

Das Parlament

Berlin, Montag 03. September 2018

www.das-parlament.de

68. Jahrgang | Nr. 36-37 | Preis 1 € | A 5544

KOPF DER WOCHE

Der Herr des Geldes

Mario Draghi „Whatever it takes“ – was auch immer notwendig ist: Mit diesen Worten ging Mario Draghi 2012 in die Geldgeschichte ein. Der Präsident der Europäischen Zentralbank (EZB) drohte damit allen Spekulanten gegen den Euro, dass er die Gemeinschaftswährung mit allen Mitteln zu verteidigen gedenke. Das Wort wirkte. Die Zinssätze sanken wieder und der Devisenkurs beruhigte sich. Den Worten ließ Draghi seitdem Taten folgen und begann mit dem Ankauf von Staats- und Unternehmensanleihen. Die EZB wurde dadurch zum größten Gläubiger von Ländern wie Italien. Der Ankauf von Staatsanleihen entspricht dem Geldrücken in früheren Jahrzehnten. Die Folge sind steigende Preise, wie sie in Deutschland schon im Immobiliensektor und besonders bei den Mieten zu spüren sind. *h/e*

picture-alliance/dpa

picture-alliance/dpa

picture-alliance/dpa

picture-alliance/dpa

picture-alliance/dpa

picture-alliance/dpa

picture-alliance/dpa

picture-alliance/dpa

picture-alliance/dpa

picture-alliance/dpa

picture-alliance/dpa

picture-alliance/dpa

picture-alliance/dpa

picture-alliance/dpa

picture-alliance/dpa

picture-alliance/dpa

picture-alliance/dpa

picture-alliance/dpa

picture-alliance/dpa

picture-alliance/dpa

picture-alliance/dpa

picture-alliance/dpa

picture-alliance/dpa

picture-alliance/dpa

picture-alliance/dpa

picture-alliance/dpa

picture-alliance/dpa

picture-alliance/dpa

picture-alliance/dpa

picture-alliance/dpa

picture-alliance/dpa

picture-alliance/dpa

picture-alliance/dpa

picture-alliance/dpa

picture-alliance/dpa

picture-alliance/dpa

picture-alliance/dpa

picture-alliance/dpa

picture-alliance/dpa

picture-alliance/dpa

picture-alliance/dpa

picture-alliance/dpa

picture-alliance/dpa

picture-alliance/dpa

picture-alliance/dpa

picture-alliance/dpa

picture-alliance/dpa

picture-alliance/dpa

picture-alliance/dpa

picture-alliance/dpa

picture-alliance/dpa

picture-alliance/dpa

picture-alliance/dpa

picture-alliance/dpa

picture-alliance/dpa

picture-alliance/dpa

picture-alliance/dpa

picture-alliance/dpa

picture-alliance/dpa

picture-alliance/dpa

picture-alliance/dpa

picture-alliance/dpa

picture-alliance/dpa

picture-alliance/dpa

picture-alliance/dpa

picture-alliance/dpa

picture-alliance/dpa

picture-alliance/dpa

picture-alliance/dpa

picture-alliance/dpa

picture-alliance/dpa

picture-alliance/dpa

picture-alliance/dpa

picture-alliance/dpa

picture-alliance/dpa

picture-alliance/dpa

picture-alliance/dpa

picture-alliance/dpa

picture-alliance/dpa

picture-alliance/dpa

picture-alliance/dpa

picture-alliance/dpa

picture-alliance/dpa

picture-alliance/dpa

picture-alliance/dpa

picture-alliance/dpa

picture-alliance/dpa

picture-alliance/dpa

picture-alliance/dpa

picture-alliance/dpa

picture-alliance/dpa

picture-alliance/dpa

picture-alliance/dpa

picture-alliance/dpa

picture-alliance/dpa

picture-alliance/dpa

picture-alliance/dpa

picture-alliance/dpa

picture-alliance/dpa

picture-alliance/dpa

picture-alliance/dpa

picture-alliance/dpa

picture-alliance/dpa

picture-alliance/dpa

picture-alliance/dpa

picture-alliance/dpa

picture-alliance/dpa

picture-alliance/dpa

picture-alliance/dpa

picture-alliance/dpa

picture-alliance/dpa

picture-alliance/dpa

picture-alliance/dpa

picture-alliance/dpa

picture-alliance/dpa

picture-alliance/dpa

picture-alliance/dpa

picture-alliance/dpa

picture-alliance/dpa

picture-alliance/dpa

picture-alliance/dpa

picture-alliance/dpa

picture-alliance/dpa

picture-alliance/dpa

picture-alliance/dpa

picture-alliance/dpa

picture-alliance/dpa

picture-alliance/dpa

picture-alliance/dpa

picture-alliance/dpa

picture-alliance/dpa

picture-alliance/dpa

picture-alliance/dpa

picture-alliance/dpa

picture-alliance/dpa

picture-alliance/dpa

picture-alliance/dpa

picture-alliance/dpa

picture-alliance/dpa

picture-alliance/dpa

picture-alliance/dpa

picture-alliance/dpa

picture-alliance/dpa

picture-alliance/dpa

picture-alliance/dpa

picture-alliance/dpa

picture-alliance/dpa

picture-alliance/dpa

picture-alliance/dpa

picture-alliance/dpa

picture-alliance/dpa

picture-alliance/dpa

picture-alliance/dpa

picture-alliance/dpa

picture-alliance/dpa

picture-alliance/dpa

picture-alliance/dpa

picture-alliance/dpa

picture-alliance/dpa

picture-alliance/dpa

picture-alliance/dpa

picture-alliance/dpa

picture-alliance/dpa

picture-alliance/dpa

picture-alliance/dpa

picture-alliance/dpa

picture-alliance/dpa

picture-alliance/dpa

picture-alliance/dpa

picture-alliance/dpa

picture-alliance/dpa

picture-alliance/dpa

picture-alliance/dpa

picture-alliance/dpa

picture-alliance/dpa

picture-alliance/dpa

picture-alliance/dpa

picture-alliance/dpa

picture-alliance/dpa

picture-alliance/dpa

picture-alliance/dpa

picture-alliance/dpa

picture-alliance/dpa

picture-alliance/dpa

picture-alliance/dpa

picture-alliance/dpa

picture-alliance/dpa

picture-alliance/dpa

picture-alliance/dpa

picture-alliance/dpa

picture-alliance/dpa

picture-alliance/dpa

picture-alliance/dpa

picture-alliance/dpa

picture-alliance/dpa

picture-alliance/dpa

picture-alliance/dpa

picture-alliance/dpa

picture-alliance/dpa

picture-alliance/dpa

picture-alliance/dpa

picture-alliance/dpa

picture-alliance/dpa

picture-alliance/dpa

picture-alliance/dpa

picture-alliance/dpa

picture-alliance/dpa

picture-alliance/dpa

picture-alliance/dpa

picture-alliance/dpa

picture-alliance/dpa

picture-alliance/dpa

picture-alliance/dpa

picture-alliance/dpa

picture-alliance/dpa

picture-alliance/dpa

picture-alliance/dpa

picture-alliance/dpa

picture-alliance/dpa

picture-alliance/dpa

picture-alliance/dpa

picture-alliance/dpa

picture-alliance/dpa

picture-alliance/dpa

picture-alliance/dpa

picture-alliance/dpa

picture-alliance/dpa

picture-alliance/dpa

picture-alliance/dpa

picture-alliance/dpa

picture-alliance/dpa

picture-alliance/dpa

picture-alliance/dpa

picture-alliance/dpa

picture-alliance/dpa

picture-alliance/dpa

picture-alliance/dpa

picture-alliance/dpa

picture-alliance/dpa

picture-alliance/dpa

picture-alliance/dpa

picture-alliance/dpa

picture-alliance/dpa

picture-alliance/dpa

picture-alliance/dpa

picture-alliance/dpa

picture-alliance/dpa

picture-alliance/dpa

picture-alliance/dpa

picture-alliance/dpa

picture-alliance/dpa

picture-alliance/dpa

picture-alliance/dpa

picture-alliance/dpa

picture-alliance/dpa

picture-alliance/dpa

picture-alliance/dpa

picture-alliance/dpa

picture-alliance/dpa

picture-alliance/dpa

picture-alliance/dpa

picture-alliance/dpa

picture-alliance/dpa

picture-alliance/dpa

picture-alliance/dpa

picture-alliance/dpa

picture-alliance/dpa

picture-alliance/dpa

picture-alliance/dpa

picture-alliance/dpa

picture-alliance/dpa

picture-alliance/dpa

picture-alliance/dpa

picture-alliance/dpa

picture-alliance/dpa

picture-alliance/dpa

picture-alliance/dpa

picture-alliance/dpa

picture-alliance/dpa

picture-alliance/dpa

picture

GASTKOMMENTARE

IST EIN BUDGET FÜR DIE EUROZONE NÖTIG?

Richtiger Vorschlag

PRO



Ulrike Herrmann, »die tageszeitung«, Berlin

Die Eurozone ist einzigartig: 19 souveräne Staaten haben eine Währung. Das gab es noch nie in der Weltgeschichte. Zunächst erschien der Euro wie eine unkomplizierte Erfolgsgeschichte, doch ab 2008 haben Finanz- und Eurokrise diese Naivität zertrümmert. Es zeigte sich, dass es nicht reicht, nur eine gemeinsame europäische Zentralbank (EZB) zu besitzen. Denn die Krisen breiteten sich nicht gleichmäßig über die Eurozone aus, sondern trafen die verschiedenen Länder zu verschiedenen Zeiten unterschiedlich hart. Der französische Präsident Macron schlägt daher vor, ein eigenes Budget für die Eurozone zu schaffen, das zwei Ziele hätte: Es soll Investitionen in die Zukunft fördern – und in Krisenzeiten die Notlagen in einzelnen Ländern abfedern. Dieser Vorschlag ist absolut richtig. Krisen lassen sich nur überwinden, wenn sie von der sogenannten „Fiskalpolitik“ begleitet werden. Der Staat muss Geld in die Wirtschaft pumpen, um die Konjunktur zu stützen. Doch in der Eurozone sind die einzelnen Mitglieder nicht mehr souverän. Staaten in Not können sich nicht mehr Geld bei ihrer eigenen Notenbank leihen, um ihre Wirtschaft anzukurbeln. Jetzt ist die EZB zuständig, die aber keine Fiskalpolitik betreibt. Diese Lücke würde ein Budget für die Eurozone schließen. In Deutschland wird oft befürchtet, dass ein gemeinsames Budget der Beginn einer „Transferunion“ sein könnte. Dieser Einwand verkennt, dass die Eurozone längst eine Transferunion ist. Dies war aber bisher nicht zum Schaden der Deutschen, sondern sie haben am stärksten vom Euro profitiert. Es ist simpel: Eine Exportnation wie Deutschland kann nur reich werden, wenn auch seine Nachbarn reich sind.

Zu Recht gestutzt

CONTRA



Birgit Marschall, »Rheinische Post«, Düsseldorf

Emmanuel Macron hatte Angela Merkel Mitte Juni in Meseberg zwar die Zustimmung zu einem Euro-Zonen-Budget abgerufen, doch auf dem darauf folgenden EU-Gipfel haben es zwölf Staaten abgelehnt. Sie wüssten nicht, wozu der neue Geldtopf gut sein solle, argumentierten sie zu Recht. Denn tatsächlich gibt es bereits viele Institutionen, die bereitstehen, um mehr Investitionen in der EU zu finanzieren. Neben dem Juncker-Fonds ist dies die Europäische Investitionsbank und künftig verstärkt auch der Rettungsschirm ESM. Er soll nicht mehr nur klammen Euro-Ländern in der Not zur Seite springen, sondern auch fünfjährige Investitionskredite vergeben können, ohne dass die Länder dafür strenge Gegenleistungen erfüllen müssen. Ein riesiges Extra-Budget nur für die Euro-Länder machte da wenig Sinn und würde die EU-Staatenfamilie auch spalten. Richtig ist das Ziel: Die Euro-Länder müssen sich wirtschaftlich stärker annähern. Dafür braucht es aber in den Ländern vor allem Struktur reformen. Es kann nicht sein, dass der deutsche Steuerzahler Geldtöpfe finanziert, aus denen sich andere Länder bedienen können, ohne dass der Bundestag über die Verwendung der Mittel die Kontrolle hat. Insofern hat die Bundesregierung richtig gehandelt, indem sie verhindert, dass Macrons Idee ein unkontrollierbares Eigenleben entwickelt. Deshalb reduzierte Merkel Macrons Plan für ein Budget in dreistelliger Milliardenhöhe auf einen geringen zweistelligen Milliardenbetrag. Und Berlin sorgte dafür, dass das Budget in den allgemeinen EU-Haushalt eingebettet wird. Die Kommission wird also eine kleine Zusatzkasse für neue Investitionen verwalten. Dagegen ist nichts einzuwenden.

Mehr zum Thema der Woche auf den Seiten 11 bis 11. Kontakt: gastautor.das-parlament@bundestag.de

Herr Michelbach, ehemalige Krisenländer wie Irland und Portugal stehen wieder gut da, selbst Griechenland bekommt wieder Geld am Kapitalmarkt. Ist die Krise ausgestanden?

Wir haben vor zehn Jahren alle in den Abgrund gesehen. Aber wir haben gehandelt, national und europäisch. National hat der Gesetzgeber rund 40 Regulierungsgesetze erlassen. Das Prinzip war, Transparenz zu schaffen, nachhaltige Wachstumsstrategien zu erhalten und gleichzeitig die Krisenfestigkeit des Finanzmarkts und seiner Akteure zu stärken. Kein Finanzmarktakteur, kein Finanzprodukt und kein Markt darf ohne Regulierung bleiben. Für Deutschland sind wir sehr weit vorangekommen. Auf europäischer Ebene besteht nach wie vor die Herausforderung, die Wirtschafts- und Währungsunion weiterzuentwickeln. Es gibt immer noch große Probleme bei einzelnen europäischen Staaten. Die Regulierung des Bankwesens, der Stabilität des Finanzmarkts, die Frage der Staatsanleihen, alles das sind offene Punkte.

Das klingt nicht so, als sei die Gefahr gebannt.

Zweifellos. Wir haben ja die Vertiefung der Wirtschafts- und Währungsunion nicht umsonst angestoßen. Wir glauben, dass der europäische Währungsraum nur durch eine stärkere Konvergenz in der Wettbewerbsfähigkeit der Wirtschaft und der Haushaltsdisziplin bestehen kann. Da gibt es in verschiedenen Ländern, die die Maastricht-Kriterien des Stabilitäts- und Wachstumspaktes weit überschreiten, noch viel zu tun.

Im Ausland wurde die deutsche Haltung während der Finanzkrise teilweise als rücksichtslos dargestellt, auch im Inland gab es solche Stimmen. Wird das der deutschen Rolle gerecht?

Nein. Wir haben immer darauf bestanden, dass Haftung und Risiko beieinander bleiben. Das ist natürlich nicht so gut angekommen. Aber der Versuch einer Schuldenvergemeinschaft würde zu einer Spaltung Europas führen. Man braucht die Akzeptanz für Europa, und es wäre absolut kontraproduktiv, wenn wir unsere Stabilitätskriterien über Bord werfen würden.

Darüber, was jetzt zu tun ist, gehen besonders zwischen der französischen und der deutschen Seite die Meinungen ziemlich auseinander. Halten Sie diese Unterschiede für überbrückbar?

Zunächst einmal haben sowohl EU-Kommissionspräsident Jean-Claude Juncker als auch Frankreichs Präsident Emmanuel Macron mit seiner Sorbonne-Rede eine Intention vorgelegt. Die Kanzlerin hat darauf geantwortet. Wir als Parlament haben unsere eigene Meinung zu bilden, und wir finden, dass es hier erhebliche Korrekturen geben muss. Wir sind nicht der Auffassung, dass die Unionsrechte erweitert werden sollen. Es braucht ein Vetorecht der nationalen Parlamente, wenn es darum geht, den Europäischen Stabilitätsmechanismus (ESM) auszuweiten. Wir müssen uns natürlich auch mit einem Eurozonen-Haushalt befassen: Was bedeutet das für den nationalen Haushalt? Was bedeutet der Vorschlag zur Bankenunion mit der europäischen Einlagensicherung? All das muss sehr wohl bedacht werden, um Europa letzten Endes nicht zu beschädigen.

Für wie realistisch halten Sie die Bankenunion? Wird sie kommen?

Die Bankenunion ist nur realistisch, wenn die notleidenden Kredite weitestgehend abgebaut werden und wenn die Banken Staatsanleihen mit Eigenkapital unterlegen müssen. Das ist im Moment nicht der Fall. Deswegen sehe ich keine Grundlage für eine europäische Einlagensicherung in Verbindung mit der Bankenunion. Man muss

»In den Abgrund gesehen«

HANS MICHELBACH Vor einer Bankenunion sollen faule Kredite aus den Bankbilanzen und Staatsanleihen mit Eigenkapital unterlegt werden, fordert der CSU-Politiker



© Büro Michelbach/Tobias Koch

erst mal ein System für Staatsinsolvenzen schaffen und muss vor allem die Risiken, die in vielen Ländern zweifellos vorhanden sind, zurückführen.

Spanien, Italien oder Frankreich sind doch wohl kaum in der Lage, ihre faulen Kredite zurückzuführen und die Staatsanleihen in den Banken zu unterlegen. Deswegen ist nach meiner Meinung eine Zustimmung des deutschen Parlaments zu einer solchen EU-weiten Regelung im Moment nicht möglich.

Was sollte stattdessen geschehen?

Was die Reform des Euroraumes wesentlich voranbringen kann, ist die stärkere Überwachung der öffentlichen Haushalte in den einzelnen EU-Ländern, die Finanzmarktregulierung für alle Marktteilnehmer in Europa und natürlich die Auffanglösung mit dem Europäischen Stabilisierungsmechanismus ESM. Das sind die Kernaufgaben, die wir in der Zukunft sehen.

Denken Sie, dass auch ein Konsens möglich wäre, besonders mit Frankreich?

Das ist sicherlich ein schwieriger politischer Weg, das muss man sehen.

Es gibt Stimmen, die sagen, man muss aus übergeordneten europäischen Interessen auch Bedenken zurückstellen und Macron entgegenkommen.

Es ist nicht nur der ein guter Europäer, der eine möglichst schnelle Vergemeinschaftung herbeiführen will, sondern es ist auch der ein guter Europäer, der die Risiken und die Haftungen im Blick hat, die sich aus der Vergemeinschaftung ergeben. Nach dem Prinzip: Bedenke das Ende!

Zurück zur nationalen Regulierung. Beratungstelefonate werden aufgezeichnet, es gibt Berge von Formularen. Hat die Koalition mit der Regulierung übertrieben?

Eine berechtigte Frage, mit der wir uns befassen müssen. Wir haben vor, eine Evaluation der gesamten Regulierungsgesetzgebung vorzunehmen, weil man immer wieder überprüfen muss: Was war sinnvoll, was war erfolgreich, und was ist über das Ziel hinausgeschossen. Insbesondere beim Thema Verbraucherschutz sind manche Dinge doch sehr stark zu einem bürokratischen Hemmnis geworden. Hier gilt es zu prüfen und nachzujustieren.

Wie stabil sind eigentlich die deutschen Banken?

Da hat sich sehr viel durch die Regulierungen getan. Wir haben zwar auch noch Hausaufgaben, aber im Großen und Ganzen doch eine erheblich verbesserte Situation. Allerdings ist für die Zukunft bei Fortführung der Niedrigzinsphase durchaus mit Negativ-Entwicklungen zu rechnen.

Und was ist mit Lebensversicherungen und Betriebsrenten?

Es gibt durch die Niedrigzinsphase natürlich gerade in diesem Bereich, wo Renditen versprochen wurden, die nicht mehr am Markt zu erzielen sind, zweifellos Gefährdungen. Wir müssen als Gesetzgeber alles dafür tun, dass hier Stabilität erhalten wird. Wir sind in laufendem Austausch mit den Anbietern von Altersvorsorgeprodukten, um auch hier die Kapitalunterlegungen und die Möglichkeiten der Stabilitätsentwicklung zu forcieren. Wir sind hier auch schon gesetzgeberisch tätig geworden, und wir werden die Entwicklung am Versicherungsmarkt weiter aufmerksam begleiten.

Immerhin kann Deutschland durch die Null-Zins-Politik der Europäischen Zentralbank (EZB) seine Staatsschulden viel günstiger finanzieren. War die Krise insofern ein gutes Geschäft für uns?

Nein, sicher nicht. Denn wir müssen sehen, dass die Zinsen auch die Risiken abbilden müssen. Die EZB hat sich Zeit gekauft durch die Aufkauf-Programme. Doch sie muss irgendwann handeln, und Präsident Mario Draghi hat kein Konzept des Ausstiegs. Man sieht auch, dass trotz dieser Flutung des Kapitalmarktes die Inflation nur sehr bescheiden ansteigt. Von der Warte aus sehe ich schon sehr große Gefahren, wenn die Zinswende kommt. Aber sie muss kommen, weil die Risiken nicht auf Dauer zugedeckt werden können.

Das Gespräch führte Peter Stöltz

Hans Michelbach (CSU) gehört seit 1994 dem Bundestag an. Er ist Obmann der Unionsfraktion im Finanzausschuss.



Weiterführende Links zu den Themen dieser Seite finden Sie in unserem E-Paper

PARLAMENTARISCHES PROFIL

Der Finanzexperte

Verschwitz möchte Linken-Vizefraktionschef Fabio de Masi (38) nicht an das Rednerpult des Bundestags treten. Deshalb könne man ihn in Berlin selten mit einem seiner Rennräder herumflitzen sehen. Eher trete er daheim in Hamburg, bevorzugt am Elbe-Ufer, in die Pedale. Unübliche Auftritte im Parlament scheut er gleichwohl nicht. So beendete er seine Rede zum Abschluss der Griechenland-Finanzhilfen mit einer Entschuldigung an die Hellenen „für die Politik der Bundesregierung“, die „so viel unnötiges Leid verursacht“ habe. So sieht er es: „Wir haben ja – und da ist auch deutsche Bevölkerung belogen worden – kein Rettungspaket für die griechischen Rentner geschürt, sondern für die Banken. Zugleich haben wir aber von den Griechen verlangt, dass sie neue Kredite aufnehmen und bedienen, ohne die Möglichkeit zu haben, Einkommen zu erwirtschaften. Das halte ich für zynisch, zumal dadurch die Krise verlängert wurde.“ Dieses Vorgehen stuft De Masi als „absolut symptomatisch“ für den EU-Umgang mit der Finanzkrise insgesamt ein. „Internationale Ökonomen aus unterschiedlichen politischen Spektren haben es völlig verrückt genannt, in eine Krise auch noch hinein zu kürzen. Schon zu sagen, hinein zu sparen, wie es in Deutschland gerne heißt, ist eine babylonische Verwirrung der Sprache. Wenn man, wie in Griechenland oder Italien, ein Land tiefer in die Rezession zwingt, kommt man aus den Schulden nicht mehr heraus.“

© DBT/Achim Meide



»Wenn die EU zusammensteht, kann sie internationale Unternehmen zwingen, angemessene Steuern zu zahlen.«

sammen mit seiner Kritik an der EU. Sein Opa habe große Hoffnungen in die europäische Integration gesetzt: „Ich kämpfe daher für eine EU im Interesse der kleinen Leute, damit nicht Beschäftigte im Binnenmarkt um die niedrigsten Löhne konkurrieren und es zu einem Abbau von sozialen Rechten kommt.“ Überdies: „Wenn die EU als größter Binnenmarkt der Erde zusammensteht, kann sie internationale Unternehmen zwingen, auch

angemessene Steuern zu zahlen.“ Diese Thematik hat er aus seiner Arbeit zwischen 2014 und 2017 im Europäischen Parlament mit in den Bundestag genommen. Zwar habe sich die Lage „noch nicht fundamental geändert“. Viele Menschen hätten aber begriffen, dass beispielsweise Apple im Jahre 2014 nur 0,005 Prozent an Steuern gezahlt habe: „Das sind 50 Euro für jede Million Gewinn.“ Jede Krankenschwester und jeder Bäcker vergleiche das mit seiner Steuerlast. „Dass dies die Leute aufregt, ist der erste Weg zur Besserung.“ Er wolle bei den Mini-Steuern nicht nur auf andere Länder zeigen: „Deutschland hat im Bereich der Geldwäsche viele Leichen im Keller.“ Er findet: „Wenn Deutschland und Frankreich eine gemeinsame Initiative für mehr Aufrüstung ergreifen, was ich ablehne, dann könnten beide auch eine Initiative für Strafsteuern auf Finanzflüsse in Steueroasen ergreifen.“ „Überhaupt kein Spagat“ sei es, dass er einerseits für die Stärkung seiner Partei kämpfe, andererseits aktiv die „Aufstehen!“-Bewegung seiner Fraktionschefin Sahra Wagenknecht unterstütze. Im linken Spektrum seien die einzelnen Parteien zu schwach, um politische Veränderung durchzusetzen: „Aber laut Umfragen gibt es in der Bevölkerung eine Mehrheit für linke Forderungen – ein Rentensystem wie in Österreich, gegen ausufernde Leiharbeit, für mehr Investitionen, für ein gerechtes Steuersystem.“ Aber viele fühlten sich nicht mehr an Parteien gebunden. Die Sammlungsbewegung wolle „Menschen organisieren, die sich für Themen engagieren, um wieder zu Mehrheiten zu kommen.“ Franz-Ludwig Averdunk

DasParlament

Herausgeber Deutscher Bundestag Platz der Republik 1, 11011 Berlin

Fotos Stephan Roters

Abonnement Jahresabonnement 25,80 €; für Schüler, Studenten und Auszubildende (Nachweis erforderlich) 13,80 € (im Ausland zuzüglich Versandkosten) Alle Preise inkl. 7% MwSt. Kündigung jeweils drei Wochen vor Ablauf des Berechnungszeitraums. Ein kostenloses Probeabonnement für vier Ausgaben kann bei unserer Vertriebsabteilung angefordert werden.

Namentlich gekennzeichnete Artikel stellen nicht unbedingt die Meinung der Redaktion dar. Für unverlangte Einsendungen wird keine Haftung übernommen. Nachdruck nur mit Genehmigung der Redaktion. Für Unterrichtszwecke können Kopien in Klassenstärke angefertigt werden.

Mit der ständigen Beilage Aus Politik und Zeitgeschichte ISSN 0479-611 X (verantwortlich: Bundeszentrale für politische Bildung)

Redaktionsschluss 31. August 2018

Druck und Layout Frankfurter Societäts-Druckerei GmbH Kurhessenstraße 4–6 64546 Morfelden-Walldorf

Leserservice/Abonnement FAZIT Communication GmbH c/o InTime Media Services GmbH Postfach 1363 82034 Detschenhofen Telefon (089) 8 58 53-8 32 Telefax (089) 8 58 53-6 28 32 E-Mail: fazit-com@intime-media-services.de

Anschrift der Redaktion (außer Beilage) Platz der Republik 1, 11011 Berlin Telefon (030) 227-305 15 Telefax (030) 227-365 24 Interneta: http://www.das-parlament.de E-Mail: redaktion.das-parlament@bundestag.de

Chefredakteur Jörg Biallas (jbi)

Verantwortliche Redakteure Claudia Heine (che) Alexander Heinrich (ahe), stellv. CxO Claus Peter Kosfeld (pk) Hans Krump (kru), CxO Hans-Jürgen Leersch (hle) Johanna Metz (joh) Kristina Pezei (pez) Sören Christian Reimer (scr) Helmut Stoltenberg (sto) Alexander Weinlein (aw)

Anzeigenverkauf, Anzeigenverwaltung, Disposition FAZIT Communication GmbH c/o InTime Media Services GmbH Postfach 1363 82034 Detschenhofen Telefon (089) 8 58 53-8 36 Telefax (089) 8 58 53-6 28 32 E-Mail: fazit-com@intime-media-services.de

„Das Parlament“ ist Mitglied der Informationsgesellschaft zur Feststellung der Verbreitung von Werbeträgern e.V. (IVW) Für die Herstellung der Wochenzeitschrift „Das Parlament“ wird ausschließlich Recycling-Papier verwendet.



Die Geschichte der Deutschen Bank ist mit ihren häufig einflussreichen Vorstandsvorsitzenden verwoben – etwa Hermann Josef Abs, Anshu Jain und Jürgen Fitschen sowie Josef Ackermann (v. von links nach rechts).

© picture-alliance/dpa

Gipfelstürmer im Sturzflug

DEUTSCHE BANK Die Geschichte des Geldinstituts könnte Romane füllen – inklusive des seit Jahren anhaltenden Abstiegs

Die ultimative Demütigung ereignete sich am 13. August 2018. An diesem Tag hat das Finanz-Startup Wirecard mit 21,1 Milliarden Euro die Deutsche Bank an der Börse überholt. Wirecard ist kein Google der Finanzindustrie wohlgebetet. Das Unternehmen mit seinen 4.450 Mitarbeitern sitzt in Aschheim vor den Toren Münchens und verdient Geld mit Dienstleistungen rund um die Zahlungsabwicklung. Dass ausgerechnet ein solch kleines Unternehmen mit einem eher schwer zu vermittelnden Geschäftsmodell mehr wert sein soll als Deutschlands Branchenprimus, ist erstaunlich. Vor allem aber ist es ein Zeichen dafür, wie tief die Deutsche Bank gefallen ist. Dabei ist kein anderes Bankhaus so eng mit der Geschichte Deutschlands verknüpft. Die Deutsche Bank hat den Aufstieg des Landes vom Kaiserreich bis zum Exportweltmeister maßgeblich finanziert und von dieser Rolle als Keimzelle der Deutschland AG entscheidend profitiert. Doch während die Exportnation Deutschland heutzutage weiterhin von einem wirtschaftlichen Erfolg zum nächsten eilt, wirkt es mittlerweile so, als säße die Deutsche Bank in einem ganz anderen Land. Das mächtige Finanzhaus hat in den vergangenen Jahrzehnten schweren Schaden genommen. Die Ursachen dafür liegen nicht allein in der Finanzkrise 2008, sondern sind zum größten Teil hausgemacht. Bis heute folgt ein Restrukturierungsprogramm aufs nächste und bis heute versucht die Bank, eine neue Strategie für die Zukunft zu finden. Bisher erfolglos. Der Niedergang scheint nicht zu stoppen. Dabei zeigt der Blick in die Historie, dass es für das Institut einen klaren Weg aus der Krise geben könnte.

Der Aufstieg kam mit der Aufbruchstimmung in Preußens Wirtschaft.

Aufbruch in Preußen Eine Bank passend zur wirtschaftlichen Stimmung in Deutschland – das ist das Ziel, das der Berliner Privatbankier Adelbert Delbrück im Jahr 1869 umtreibt. Es ist die Zeit der Industrialisierung, die Zeit des Eisenbahnbaus, die Zeit der bahnbrechenden Erfindungen. Preußens Wirtschaft will mithalten bei dem Wettrennen um Macht und Geld, doch die Unternehmen jener neuen Industrien, die sich gerade bilden – Konzerne wie Siemens, Bayer und BASF – haben das Nachsehen. Denn die Auslandsfinanzierung läuft zu diesem Zeitpunkt über die mächtigen britischen Banken.

Delbrücks Vorstoß ist daher so etwas wie eine Revolution: eine Deutsche Bank, die bevorzugt den Fortschritt im eigenen Land finanzieren soll. Er gewinnt schnell Unterstützer und bekommt im März 1870 die erste Konzession von der preußischen

Staatsregierung: Die Deutsche Bank wird aus der Taufe gehoben. Das Statut der Bank gibt die Richtung vor: „Der Zweck der Gesellschaft ist der Betrieb von Bankgeschäften aller Art, insbesondere die Förderung und Erleichterung der Handelsbeziehungen zwischen Deutschland, den übrigen europäischen Ländern und überseeischen Märkten.“

Der Ansatz zieht: Unter den 76 Erstzeichnern, die das Grundkapital bereitstellen, sind viele Privatbankiers. An der Börse wird die neue Bank euphorisch begrüßt.

Die zwei Millionen Taler schwere Aktienpaket ist schließlich 150fach überzeichnet.

Die Gründer nutzen das Kapital, um die Bank schnell groß zu machen. Auch im Ausland: Bereits 1872 eröffnet das Institut Filialen in Shanghai und Yokohama, ein Jahr später folgt London. Zudem mischt die Bank kräftig mit beim wachsenden Geschäft mit Beteiligungen. Nahezu keine Zukunftsindustrie, in der die Banker schließlich nicht auch die Strippen ziehen.

Der Erste Weltkrieg und seine Folgen bremsen den Aufstieg, allerdings gelang es der Deutschen Bank dank ihres Geschäftsmodells, 1931 als einzige Großbank der Verstaatlichung zu entgehen. Es folgten die Zeit des Nationalsozialismus und der Zweite Weltkrieg. Jüdische Vorstandsmitglieder wurden aus der Bank verbannt, die Vermögenswerte jüdischer Kunden konfisziert und an das Deutsche Reich abgeführt. Während des Zweiten Weltkriegs unterstützte die Bank die Machthaber dabei, das Gold von Holocaustopfern weiterzuverkaufen. Das Institut vergab außerdem Kredite an Baufirmen, die in Auschwitz das Werk der IG Farben und das Konzentrationslager errichteten. Der damals größte Chemiekonzern der Welt nahm eine zentrale Rolle in der Wirtschaft des Nationalsozialismus ein. Deutsche-Bank-Chef Hermann Josef Abs, der vom Vorstand der Bank seit 1937 angehörte, war damals Mitglied im Aufsichtsrat der IG Farben.

Prägende Führung Nach dem Krieg wurde die Bank teilweise verstaatlicht und in zehn kleinere Einheiten aufgeteilt. Unter dem Namen „Deutsche Bank“ durfte kein Bankgeschäft mehr getätigt werden. Das Comeback war eng mit der politischen Rehabilitation und dem Aufstieg Abs' im Nachkriegsdeutschland verbunden. Er, der zeitweise als Außenminister Konrad Adenauers im Gespräch war, setzte als Vorstandschef der staatlichen KfW den Marshall-Plan für Deutschland um und sorgte dafür, dass die Gelder in den Wiederaufbau der deutschen Wirtschaft flossen. Er handelte das Londoner Schuldenabkommen von 1953 maßgeblich mit aus, das die deutsche Wirtschaft im Ausland wieder glaubwürdig macht.

Vier Jahre später, als das Wirtschaftswunder in Deutschland in Gang kam, übernahm Abs erneut die Geschäfte der Deutschen Bank und zog von der Schaltzentrale des Geldes aus die Fäden. Er hatte zeitweise bis zu 30 Aufsichtsratsmandate inne. Es war die Geburtsstunde der Deutschland AG. Für die Bank zahlte sich das aus, denn die vielen persönlichen Kontakte des Vorstandschefs brachten jede Menge Neugeschäfte. Unter Abs und seinen Nachfolgern im Vorstand wurde die Deutsche Bank über die Jahrzehnte zum unangefochtenen Branchenprimus des Landes. Sichtbar wurde das auch an ihrem Beteiligungsportfolio. Die Deutsche Bank hielt maßgebliche Anteile an den größten Konzernen des Landes.

Doch sie strebte nach Höherem. Immer wieder stellten die Deutschbanker jener Jahre öffentlich klar, dass das angelsächsische Bankenmodell das aus ihrer Sicht erstrebenswerteste war. „Was wir bewundern und nicht besitzen, ist die angelsächsische Kultur im Geldgeschäft“, konstatierte der damalige Vorstandschef Alfred Herrhausen 1989. Kurz darauf übernahm das Institut die britische Investmentbank Morgan Grenfell.

Selbst das reichte noch nicht. Denn das, was die Bank vor allem groß gemacht hatte, das Geschäft mit mittelständischen Kunden und privaten Sparern, brachte längst nicht dieselben Renditen wie das glamouröse Geschäft, auf das sich die Wall Street Banken so trefflich verstanden: das lukrative Geschäft mit den Fusionen und Übernahmen, die Ausgabe von Aktien und Anleihen und nicht zuletzt der spekulative Eigenhandel an den Finanzmärkten. Während die amerikanischen Banken dank dieser Strategie mit Renditen von 25 Prozent protzten, mussten sich die deutschen Universalbanken mit ihrem braven Geschäftsmodell mit Renditen von etwa 15 Prozent begnügen.

Um den Rückstand aufzuholen, stürzte sich die Bank mit Verve in das Investmentbanking-Geschäft. In den Folgejahren warb das Frankfurter Institut Spitzenkräfte aus der amerikanischen und britischen Bankindustrie ab, darunter auch den späteren Vorstandsvorsitzenden Anshu Jain. Zur Awerbepraxis jener Jahre gehörte auch, dass die Investmentbanker als Stars ihrer Branche mit ganzen Teams wechselten und auf diese Weise die Kultur eines Instituts entscheidend verändern konnten.

Zum wirklichen Kulturschock für die Bank aber kam es 1999. Damals übernahm die Deutsche Bank die US-Investmentbank Bankers Trust, die als Bad Boy der Wall Street galt. Zu Recht, wie sich später herausstellen sollte. Zwei Kulturen prallten aufeinander: die der aggressiven und rastlosen Investmentbanker, die das schnelle Rad drehen, und die der konservativen Nadelstreifenbanker in Frankfurt, die ihren Kunden „geduldiges“ Kapital zur Verfügung stellt. Der Vorstand der Deutschen Bank hatte wenig Erfahrungen mit den Regeln des Investment Banking und ließ britischen und später amerikanischen Ban-

ken, die man übernommen hatte, völlig freie Hand. Die Chefetage in Frankfurt war nicht in der Lage, ausreichend Kontrolle auszuüben. Das mag auch am Format des Spitzenpersonals gelegen haben. Auf die Schwergewichte Hermann Josef Abs bis 1967 und dem einflussreichen Alfred Herrhausen, der zwischen 1985 und seiner Ermordung Ende 1989 die Deutsche Bank zu einem Institut mit Weltstatus umbaute, folgten Manager mit weniger Fortune. Weder Hilmar Kopper, noch Rolf Breuer oder Josef Ackermann haben es je geschafft, die Fußstapfen ihrer Vorgänger auszufüllen.

So konnten die Investmentbanker ihre Macht innerhalb der Bank stetig ausbauen. Die Sparte steuerte einen immer größeren Teil zum Gesamtgewinn bei. Als Ackermann quasi am Vorabend der Finanzkrise für 2007 einen Vorsteuer-Rekordgewinn von 8,7 Milliarden Euro verkündete, steuerten die Angelsachsen etwa 60 Prozent zum Gesamtergebnis bei.

Niedergang Die Finanzkrise brachte das böse Erwachen. Auch wenn das Institut nicht gerettet werden musste, rissen die Verluste dicke Löcher in die Kapitaldecke. Während Ackermann auf dem Höhepunkt der Bankenkrise für strachelnde Institute wie die IKB oder die Hypo Real Estate mit der Bundesregierung staatliche Rettungsmilliarden aushandelte, verzichtete er für sein Institut auf Staatsgelder. Es wäre, so sagte er damals, eine „Schande“, Geld vom Steuerzahler zu nehmen. Diese Einschätzung sollte sich als kapitaler Fehler erweisen. Während sich die amerikanischen Häuser dank Staatshilfen rasch von der Krise erholten, schleppte sich die Deutsche Bank mit dezimierter Finanzdecke mühsam voran und musste mehrere Kapitalerhöhungen stemmen. Auch das nahezu unkontrollierte Schalten und Walten der Investmentbanker in den Neunzigern und zur Jahrtausendwende rächte sich. Es wurde offenbar, dass sich die Deutsche Bank milliardenschwere Abschreibungen und juristische Risiken eingehandelt hatte. Geführt war das Geldhaus in jeden größeren Bankenskandal jener Jahre verwickelt: ob bei der Manipulation des wichtigen Zinssatzes, dem Libor-Skandal, oder wüdischen Immobiliengeschäften – der Name Deutsche Bank tauchte auf. Die Aufarbeitung der Rechtsstreitigkeiten lähmte in den Jahren nach der Finanzkrise das Bankgeschäft und machte den wechselnden Vorstandssprechern, wie die Spit-

zenmanager bei der Deutschen Bank heißen, das Leben schwer. Der Abgang von Ackermann wurde zum Problemfall. Er hatte keinen Kronprinzen aufgebaut und blieb daher zwei Jahre länger, bis 2012, an der Spitze. Nach einem zähen Ringen um die Macht in der Bank wurde schließlich eine Doppelspitze etabliert. Deutschland-Chef Jürgen Fitschen und Investmentbanking-Chef Anshu Jain sollten die Bank führen, die beiden Kulturen des Hauses repräsentieren und den Neuanfang hinbekommen. Doch der Wandel gelang nicht, die Bank wurde eher zu einer Art Selbstbedienungsladen für Investmentbanker. Obwohl die Gewinne stetig schrumpften, flossen die Boni. 2015 beispielsweise wurden 2,4 Milliarden Euro ausgeschüttet, obwohl das Institut einen Milliardenverlust ausweisen musste. Auch John Cryan, der 2015 mit dem Turnaround der Deutschen Bank betraut wurde, blieb glücklos und wurde 2018 durch Christian Se-

wing abgelöst. Im globalen Banking ist die Deutsche Bank nun eine kleine Nummer. Spielte sie in 1990er-Jahren beim Börsenwert noch auf Augenhöhe mit den amerikanischen Instituten und war sogar mehr wert als JP Mor-

gan, bringt sie heute nurmehr ein Sechzehntel des Börsenwerts von JP Morgan auf die Waage.

„Trotz massiver Anstrengungen hat es die Deutsche Bank nie geschafft, eine große Nummer im Investmentbanking zu werden, und beide Kulturen wirklich miteinander zu versöhnen“, sagt der Wirtschaftshistoriker Werner Abelschäuer. Die Bank habe zeitweise ihre Herkunft verleugnet, ihr wirtschaftlicher und moralischer Niedergang sei ein lehrreiches Beispiel dafür, was passiere, wenn ein Unternehmen vorschnell eine angelsächsische Kultur übernehme, die nicht wirklich passt: „Hilmar Kopper hat mir einmal gesagt: ‚Hätte ich damals schon die Folgen abschätzen können, wäre es wohl besser gewesen, den Finanzmathematikern Hausverbot zu erteilen.‘“

Für den Bielefelder Historiker steht außer Frage, wo die Reise für die Deutsche Bank in Zukunft hingehen muss – nämlich zurück zu einem Geschäft, das sich auf die Finanzierung der weltweit erfolgreichen Konzerne im Inland besinnt: „Ich würde der Deutschen Bank den Rat geben, auf ihren Ursprungsmarkt zurückzukehren, der vor dem Hintergrund deutscher Exportweltmeisterschaft immer noch boomt.“ Anja Ettl/Holger Zschäpitz II

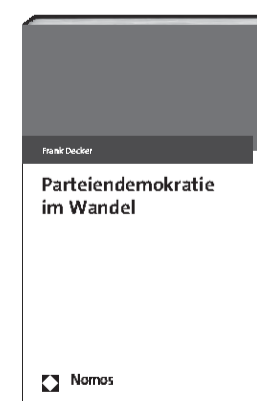
Die Autoren sind Redakteure der Zeitung „Die Welt“.

»Die Bank ist nie eine große Nummer im Investmentbanking geworden.«

Historiker Werner Abelschäuer

Anzeige

Zum Wandel der Parteidemokratie



Parteidemokratie im Wandel

Von Prof. Dr. Frank Decker
2. Auflage 2018, ca. 280 S.,
broch., ca. 34,- €
ISBN 978-3-8487-5087-0
eISBN 978-3-8452-9289-2
Erscheint ca. September 2018
nomos-shop.de/39219

Die deutsche Parteienlandschaft ist in Bewegung. Parteiensystem und Parteien unterliegen einem starken Wandel, der sich am Verhältnis der Parteien zur Gesellschaft, ihrer Rolle im Staat und ihrem Innenleben festmacht. Das Buch behandelt alle drei Aspekte aus theoretischer wie empirischer Sicht und berücksichtigt dabei die Entwicklung bis Mitte des Jahres 2018.

Unser Wissenschaftsprogramm ist auch online verfügbar: www.nomos-elibrary.de

Portofreie Buch-Bestellungen unter www.nomos-shop.de
Alle Preise inkl. Mehrwertsteuer



Weiterführende Links zu den Themen dieser Seite finden Sie in unserem E-Paper



Matteo Salvini ist nicht der Premierminister des Landes und doch benimmt er sich, als wäre er genau das. Denn im Gegensatz zum parteilosen Rechtsanwalt Giuseppe Conte, der seit dem 1. Juni auf dem Papier die Regierung leitet, ist es Innenminister Salvini, der die öffentliche Debatte im Land bestimmt und tagtäglich in den Schlagzeilen steht.

Auch international sorgt Salvini, Vorsitzender der Lega, dem Juniorpartner des italienischen Regierungsbündnisses, mit seinen Äußerungen für Aufsehen. Ende August etwa kommentierte er in einem Interview mit dem italienischen Radiosender RTL den Ausverkauf italienischer Staatsanleihen durch ausländische Investoren mit den Worten: „Was auch immer Spekulanten vorbereiten, ist Zeitverschwendung.“ Er scheint die Wirtschaft seines Landes nicht in Gefahr zu sehen, die Zahlungsfähigkeit noch viel weniger. Außerdem ziele Italien darauf, das „beste Land der Welt für Investitionen“ zu sein, so Salvini.

An den Märkten zeigt sich ein andere Tendenz. Die Investoren reagieren nervös auf die Zustände im Land: Im Mai und Juni haben ausländische Investoren laut der italienischen Staatsbank Staatsanleihen im Wert von insgesamt 58 Milliarden Euro abgestoßen. Italien kämpft mit der nach Griechenland zweithöchsten Staatsverschuldung Europas. Sie beläuft sich mittlerweile auf rund 2,3 Billionen Euro und liegt damit dieses Jahr laut Schätzung der EU-Kommission bei 130,7 Prozent des Bruttoinlandsprodukts (BIP), fernab der EU-Vorgabe von 60 Prozent. Die Kommission hatte zudem im Mai festgehalten, dass Italien in den vergangenen beiden Jahren beim Schuldenabbau nicht genug getan habe. 2016 lag die Quote bei 132 Prozent, 2017 bei 131,8.

Spread steigt Gleichzeitig ist die Differenz der Zinssätze zwischen italienischen und deutschen Staatsanleihen auf über 270 Punkte gestiegen. Damit liegt er nicht weit unter dem Höhepunkt des Jahres, der Ende Mai verzeichnet wurde, als Staatspräsident Sergio Mattarella eine Regierungsbildung mit dem euroskeptischen Paolo Savona als Wirtschaftsminister verhindert hatte. Die hohen Zinsen, die Italien auf seine Staatsanleihen zahlen muss, spiegeln das Misstrauen der Märkte in die politische Stabilität im Land wieder und kommen zu einer denkbar unpassenden Zeit. Denn noch innerhalb dieses Jahres könnte die EZB den Kurs ihrer extrem lockeren Geldpolitik verlassen. Mit steigenden Zinsen würde der Schuldenberg noch schwerer auf der Staatskasse lasten.

Doch statt auf Strukturformen zu setzen und sich an den Abbau des Schuldenbergs zu machen, haben die Regierungsparteien Lega und Fünf Sterne ihren Wählern im Wahlkampf teure Versprechen gemacht, die sie nun im Haushalt für das kommende Jahr festschreiben wollen. Die Debatte um das Haushaltsgesetz steht für September an und wird mit großer Spannung von der Bevölkerung und Investoren weltweit erwartet. Denn bis zum 15. Oktober muss die neue Koalition sich auf einen Entwurf für den Staatshaushalt geeinigt haben, um ihn der Europäischen Kommission an diesem Stichtag vorlegen zu können. Den EU-Normen entsprechend darf die Haushaltsdefizitgrenze von drei Prozent des BIP dabei nicht überschritten werden. Doch während Prognosen zufolge Italien in diesem Jahr unter der EU-Marke bleiben könnte, betont Innenminister Salvini immer wieder, dass die EU-Regeln nicht die Bibel seien.

Für die Regierung wird es nun darum gehen, wie weit die EU sie ihre Haushalts-

Heißer Herbst in Rom

ITALIEN Die Lage ist ernst: Das Land ist hochverschuldet und die Regierung nutzt die mögliche Zahlungsunfähigkeit als Erpressungsmethode gegen die Europäische Union. Einen Bankrott Italiens könnte die Gemeinschaftswährung nicht verkräften



Unter dem Motto „Prima gli Italiani“ („Italiener zuerst“) geht Italiens Innenminister Matteo Salvini auf Konfrontationskurs mit der EU.

© picture-alliance/AP Photo

stabilitätsgrenzen ausreizen lässt – oder ob die Regeln gar ausgesetzt werden können. So nutze Lega-Chef Salvini zuletzt den Einsturz der Morandi-Brücke in Genua, um die Bevölkerung auf eine Konfrontation mit der EU über den Haushalt 2019 vorzubereiten. Der Innenminister warf Brüssel nur wenige Stunden nach dem Unglück vor, in der Vergangenheit dringende nötige Investitionen durch zu strenge Haushaltsauflagen verhindert zu haben: „Wenn es europäische Zwänge gibt, die uns daran hindern, Geld auszugeben, um die Schulen, in die unsere Kin-

der gehen, oder die Autobahnen, auf denen unsere Arbeiter fahren, zu sichern, werden wir die Sicherheit der Italiener an erste Stelle stellen.“

Teure Versprechen Doch bei den Haushaltsverhandlungen, die im September anstehen, geht es um mehr als die Finanzierung aufgeschobener Infrastrukturprojekte. Die ungleichen Koalitionspartner wollen ihre jeweiligen Wahlversprechen im Haushaltsplan unterbringen. Das ist problematisch, da sie mit extrem teuren und unterschiedlichen Versprechen angetreten sind:

Die Fünf-Sterne-Partei hat die Wahl auch damit gewonnen, die Einführung eines Grundeinkommens und die Wiederabsenkung des Rentenalters zu fordern. Die Lega-Partei, die ihren Ursprung im wirtschaftsstarke Norden des Landes hat, will massive Steuersenkungen in Form einer Flat-Tax, einer Universalsteuer, von 20 Prozent durchsetzen.

Zusammengenommen könnte die Umsetzung dieser Versprechen Rechnungen des Staat bis zu 139 Milliarden Euro kosten – allein im ersten Jahr. Genaue Vorhersagen

sind dabei aber nur schwer zu treffen, da die Details der Maßnahmen sich stark auf die Kosten auswirken werden. Tommaso Monacelli, Professor für Makrowirtschaft an der Bocconi Universität in Mailand, sieht in den Haushaltsverhandlungen „den Moment, auf den alle warten, da er über das Schicksal der aktuellen Regierung entscheiden kann“.

Inkompetente Führung Das Hauptproblem sieht der Ökonom darin, dass „die politische Führung des Landes inkompetent ist und unverantwortlich handelt“. Da-

her zeigten sich die Märkte zunehmend besorgt darüber, was in Italien passiert. Denn das Risiko bei einer Zahlungsunfähigkeit geht über die Grenzen des Landes hinaus: „Sollte Italien kollabieren, zerbricht die ganze Währungsunion“, so Monacelli. Das weiß auch die populistische Regierung in Rom und aktuell sieht es so aus, als wolle sie diese Gefahr für die EU als Verhandlungsmasse in der Debatte um die Einhaltung der Haushaltsregeln nutzen. „Die Regierung will die Schuldsituation Italiens als Waffe gegen die EU nutzen“, warnt Monacelli.

Selbst einen Kurs einzuschlagen, der die Märkte beruhigt, ist hingegen nicht im Interesse der Regierung. Monacelli glaubt, dass es ihr nicht nur um erfolgreiche Verhandlungen um das Haushaltsdefizit geht, sondern dass die Regierung bereits im Hinblick auf die Wahlen für das Europäische Parlament im Mai handelt: „Einige Mitglieder der aktuellen Regierung haben es darauf abgesehen, einen klaren Anti-EU-Konkurs in Italien herzustellen und ihn bis zu den Europawahlen zu halten.“

Diese Tendenzen seien sehr besorgniserregend, sagt der Ökonom: „Sie erinnern teils an die Zustände in Deutschland zu Zeiten der Weimarer Republik.“ So fokussiert sich Salvini mit seinem vom US-Präsidenten Donald Trump ausgeliehenen Schlachtruf „Prima gli Italiani“ („Italiener zuerst“) stark auf den Nationalstolz, wettet gegen Flüchtlinge, die er als „Menschenfleisch“ bezeichnet hat, und beschränkt gleichzeitig seine Politik auf symbolische Maßnahmen, wie etwa auf See geretteten Flüchtlingen möglichst lange den Zutritt zu italienischem Boden zu verwehren. Sein Koalitionspartner und Chef der Fünf-Sterne-Partei, Luigi di Maio, schlägt indes andere Töne an und fordert die Verstaatlichung der Autobahnen oder eben die Einführung des Grundeinkommens und die Herabsetzung des Rentenalters.

Angebot aus den USA Ende August tauchte ein weiteres überraschendes Szenario auf, das eine Lösung oder zumindest Linderung des italienischen Schuldenproblems verspricht: eine Finanzspritze aus den USA. Einem Interview der italienischen Tageszeitung „Corriere della Sera“ mit Innenminister Salvini zufolge hat US-Präsident Donald Trump dem italienischen Premierminister Conte bei einem Treffen zugesagt, italienische Schuldtitel aufzukaufen, sollte dies nötig werden. Und obwohl Finanzanalysten an der Realisierbarkeit von Trumps Versprechen zweifeln, erholten sich italienische Staatsanleihen zunächst.

„So absurd es auch klingen mag, die beste Lösung für Italien wäre wohl, wenn die Koalitionspartner sich zerstreiten würden und es zu Neuwahlen kommen würde“, analysiert Monacelli. Aus Neuwahlen würde möglicherweise Salvini Lega als Sieger hervorgehen, die in Umfragen mittlerweile knapp vor den Fünf Sternen liegt. Ein abemaliges rechtskonservatives Bündnis der Lega mit Silvio Berlusconi's Partei Forza Italia könnte die Märkte beruhigen, da Berlusconi als Stabilitätsgarant gilt.

Auch Ex-Premier Matteo Renzi von der linken PD macht sich bereits Hoffnungen auf einen Bruch des Koalitionsbündnisses: „Bald sind wir wieder dran“, schreibt er auf Facebook. „Im September, Oktober werdet ihr sehen, dass wir Spaß haben werden.“ Renzi könnte sich zu früh freuen: Aktuelle Umfragen zufolge hat die Koalition die Zustimmung von 60 Prozent der Wähler – damit konnten die Bündnisparteien ihre Beliebtheit seit dem Wahltag im März um zehn Prozent steigern. Virginia Kirst II

Die Autorin berichtet als freie Korrespondentin aus Rom.

Wo jeder jeden kennt

ISLAND Zehn Jahre nach der Krise geht es dem Land wieder gut. Doch Probleme bleiben

„Gott schütze Island“ – es waren Worte der Verzweiflung, mit denen der damalige isländische Regierungschef Geir Haarde Anfang Oktober 2008 seine Rede beendete. Haarde hatte seinen Mitbürgern just offenbart, dass das kleine Land am Rande des Staatsbankrotts stand. Die privaten Banken waren zu groß geworden für den Inselstaat mit seinen rund 334.000 Einwohnern. Zu groß, um die Wirtschaft nicht in eine riesige Krise zu stürzen, als klar war, dass sie ihre Kredite nicht mehr bedienen konnten. Ein wirtschaftliches und politisches Beben erschütterte die Insel, Banken wurden verstaatlicht, die Regierung trat zurück. Das ist zehn Jahre her. Damals hatte fast jeder Ökonom wie Politiker erwartet, dass das Land weit mehr als nur ein paar Jahre darben würde. Doch stattdessen ging es überraschend schnell wieder aufwärts. Im Jubiläumsjahr der Krise ist Island reicher als je zuvor. Das Wachstum ist längst zurück: 2017 legte die Wirtschaft um 3,6 Prozent zu. Arbeitslosigkeit ist mit aktuell 2,5

Prozent wie in besten Zeiten nahezu ein Fremdwort. Weil ausländische Gläubiger ihre Bankeinlagen bei den isländischen Finanzinstituten abschreiben mussten und vor allem, weil der Tourismus Dank lange Zeit schwacher Krone seit Jahren boomt, hat Island es geschafft, wieder zu den reichsten Ländern Europas aufzusteigen.

Nachholbedarf Moralisch gibt es aber weiter Nachholbedarf. Dass die Banken so unkontrollierbar werden konnten, lag daran, dass Politik und Aufsichtsbehörden diese nicht genug überwachten – weil in Island, groß gesagt, jeder jeden kennt und die Kontrollmechanismen nicht gut genug funktionieren. Das gilt in großem Umfang weiterhin. Sowohl in der Politik als auch in der Wirtschaft gibt es einen kleinen Zirkel eng verbundener Gruppen, die relativ viel Macht haben. „Die Netzwerke von vor der Krise sind noch da“, sagt Jón Ólafsson, Professor für vergleichende kulturelle Studien an der Universität Island und Vorsitzender von Gagnsæi, der isländischer Partnerinstitution der Anti-Korruptionsorganisation Transparency International. Seit 2008 haben sich immer wieder sehr viele Isländer zu Demonstrationen gegen Banker und Politiker versammelt. Dennoch gilt laut Ólafsson: „Die isländische Zivilgesellschaft ist

schwach.“ Zu wenige würden wirklich daran arbeiten, dass nur einzelne Politiker oder Banker zur Verantwortung gezogen würden, sondern dass sich am isländischen politischen System etwas ändert. „Das ist nötig, damit Politiker und andere von vornherein verantwortlicher handeln“, sagt auch Eirikur Bergmann, Politikprofessor an der isländischen Universität Bifröst.

Der im Frühjahr veröffentlichte Korruptionsbericht des Europarates stellt fest, dass es trotz einer vor ein paar Jahren etablierten Anti-Korruptions-Kommission noch immer keine Strategie gebe, um Integrität in staatlichen Institutionen zu fördern. Auch beim Lobbyismus gebe es Regulierungsbedarf. Das meint auch Ólafsson: Partikularinteressen werde weiterhin zu sehr nachgegeben. Aktuell ist das beim Tourismus zu erkennen. Dieser müsste stärker gesteuert werden, um die Natur nicht zu zerstören. Das hatte auch schon die OECD angemerkt. Laut Ólafsson scheitert die Regulierung aber daran, dass dies zu Lasten der Profite der Tourismusgesellschaften gehen und womöglich Islands wichtigsten Wirtschaftszweig kurzfristig schaden würde. Clemens Bomsdorf II

Der Autor ist freier Nordeuropa-Korrespondent.

Vom EFSM über EFSF zum ESM zur EZB

ÜBERSICHT Die wesentlichen Akteure und Mechanismen in der Euro-Krise

Programmländer Im Zuge der Euro-Krise gerieten diverse Euro-Staaten in Folge der weltweiten Finanzkrise ins Taumeln. Unter den sogenannten Euro-Rettungsschirm, der die diversen Mechanismen und die Unterstützung des IWF umfasst, stellten sich Griechenland (siehe Seite 5), Spanien, Irland und Portugal. Auch Zypern nahm Hilfen des ESM und des IWF in Anspruch.

Troika/Institutionen/Quadrige Die Hilfskredite gingen in der Regel mit scharfen Auflagen einher. Für die Überwachung und Berichterstattung war zunächst die Troika zuständig, die aus Vertretern des IWF, der EZB und der EU-Kommission bestand. Mit Etablierung des ESM wurde aus der nun „Institutionen“ genannten Troika die Quadrige.

EZB Auch die unabhängige Europäische Zentralbank agierte in der Krise massiv. Sie stützte kriselnde Euro-Staaten durch Anleihenkäufe sowie die Null-Zins-Politik (siehe Seite 6). Die Anleihenkäufe sind aktuell Gegenstand eines Verfahrens am Europäischen Gerichtshof.

Euro-Gruppe Dem informellen Gremium auf EU-Ebene gehören Finanzminister aus den Euro-Staaten an. In ihm werden unter

anderem wirtschaftspolitische Fragen der Euro-Zone behandelt.

IWF Auch der Ende 1945 gegründete Internationale Währungsfonds hat während der Euro-Krise mit riesigen Hilfskrediten mitgewirkt. Für Diskussionen sorgten unterschiedliche Einschätzungen von IWF und Euro-Gruppe zur Schuldentragfähigkeit Griechenlands. Auf die Mitwirkung des IWF hatte in Deutschland vor allem die Union bestanden.

ESM Der Europäische Finanzstabilisierungsmechanismus war ein im Mai 2010 eingerichtetes EU-Gemeinschaftsinstrument. Mit dem Instrument konnten Mittel von bis zu 60 Milliarden Euro für die Euro-Rettung mobilisiert werden.

EFSF Die Europäische Finanzstabilisierungsfazilität wurde im Juni 2010 auf Grundlage eines völkerrechtlichen Vertrages als Kapitalgesellschaft nach luxemburgischem Recht eingerichtet. Ihre Gesellschafter sind die Mitgliedsstaaten der Euro-Gruppe. Die EFSF war ermächtigt, Geld für Hilfskredite an Euro-Mitgliedsstaaten am Kapitalmarkt aufzunehmen. Die effektive Kreditvergabe Kapazität betrug 440 Milliarden Euro. Insgesamt flossen unter Auflagen

174,6 Milliarden Euro aus der EFSF an Irland, Portugal und Griechenland. Die Programme des EFSF sind inzwischen beendet oder ausgelaufen. Eine gerichtliche Auseinandersetzung hatte es um die Mitwirkungsrechte des Bundestages gegeben. Das Bundesverfassungsgericht stärkte die Parlamentsrechte mit einem Urteil vom 28. Februar 2012. Statt in einem eigentlich vorgesehenen Sondergremium fielen EFSF-Entscheidungen danach grundsätzlich im Bundestag.

ESM Der Europäische Stabilitätsmechanismus wurde zum 8. Oktober 2012 eingerichtet. Grundlage ist ein völkerrechtlicher Vertrag der Eurostaaten. Zu dem Stammkapital von 700 Milliarden Euro, 80 davon eingezahlt, steuerte Deutschland 21,7 Milliarden Euro als Einzahlung bei und übernahm Garantien in Höhe von 168,3 Milliarden Euro. Um Hilfskredite in Anspruch zu nehmen, mussten die Programmländer den Fiskalvertrag der EU ratifizieren und entsprechende Auflagen erfüllen. Klagen gegen den ESM, die einen Verlust der Budgethoheit des Bundestages befürchteten, scheiterten in Karlsruhe. Aktuell wird auf europäischer Ebene über die Weiterentwicklung des ESM zu einem Europäischen Währungsfonds diskutiert (siehe Seite 7). scr II



Weiter im Kriechgang

GRIECHENLAND Ein Kapitel europäischer Finanzgeschichte geht mit dem Auslaufen der Kreditprogramme zu Ende, doch der Spielraum bleibt weiter eng

Acht Jahre lang ist Griechenland mithilfe internationaler Kredite vor der Staatspleite bewahrt worden. Mitte August ist der letzte Kreditvertrag zwischen Griechenland und seinen Geldgebern abgelaufen, das Land wurde aus dem Rettungsschirm entlassen und soll sich von nun an wieder selbst finanzieren. Dennoch glauben vier von fünf Griechen, dass sich für sie nichts ändern wird. Die Geste war geschickt gewählt: Das Ende der Kreditprogramme sei ein „Tag der Erlösung“, sagte Premier Alexis Tsipras in einer TV-Ansprache an das Volk. Hinter ihm zu sehen war das pittoreske Buchtpanorama der Insel Ithaka. Ithaka, das ist der sichere Heimathafen des Odysseus, in den der Held, so berichtet es Homer im gleichnamigen Epos, nach jahrelanger Irrfahrt und zahllosen Herausforderungen einläuft. Die Vorlage für den öffentlichkeitswirksamen Auftritt stammte allerdings nicht nur von Homer, sie hatte auch zu tun mit einem turbulenten Frühling acht Jahre zuvor. Im April 2010 hatte der damalige Premier Giorgos Papandreu vor ähnlich pastoraler Kulisse, nämlich auf der ebenfalls entlegenen Insel Kastelorizo, bekannt gegeben, man werde den Internationalen Währungsfonds anrufen. Für diejenigen, denen möglicherweise nicht klar war, was für Umwälzungen das bedeuten würde, hatte er hinzugefügt: Die Reise werde beschwerlich sein, eine „zeitgenössische Odyssee“, doch glücklicherweise kenne man den Weg nach

Ithaka. Acht Jahre später nimmt Alexis Tsipras also den Faden seines Vorgängers wieder auf: Man sei am Ziel, versichert er.

Nachhaltigkeit fehlt Eine Meinung, die die Griechen nicht unbedingt teilen. Zwar stuften die Rating-Agenturen Griechenlands Anleihen sukzessive hoch, und die Wirtschaft ist im vergangenen Jahr um zumindest 1,4 Prozent gewachsen. „Aber es fehlen die Voraussetzungen für eine nachhaltige Erholung“, bilanziert Dimitris Katsikas. Der Politologe leitet das sogenannte Krisenobservatorium von ELIAMEP, Griechenlands renommiertem Thinktank. Zu den Fallstricken der Wirtschaft zählt er unter anderem die hohen Steuern und Abgaben. Fast 52 Prozent von ihrem Umsatz müssen griechische Unternehmen für Steuern und Sozialleistungen abführen. „Das führt zu mehr Schwarzarbeit, und das wiederum bedeutet Verluste für die Sozialkassen, die die unter großen Opfern umgesetzten Reformen zunichte machen könnten“, fährt Katsikas fort. Die durchschnittliche Belastung in Industrieländern liegt deutlich niedriger, nämlich bei 40 Prozent. Und so ist Griechenland im jüngsten Doing-business-Report der Weltbank im Vergleich zum Vorjahr um sechs Stellen abgerutscht. Die Krise hinterlässt außerdem

»Die Voraussetzungen für eine nachhaltige Erholung fehlen.«

Dimitris Katsikas, Politologe

einen maroden Bankensektor mit roten Krediten in Höhe von über 90 Milliarden Euro. Weil die Banken daher keine neuen Kredite vergeben, haben griechische Unternehmen auch keinen Zugang zu frischer Finanzierung. Auch bei der Bevölkerung kommt der magere Aufschwung kaum an. Die meisten neu abgeschlossenen Arbeitsverhältnisse sind prekär, darunter sind viele Teilzeitarbeitsstellen, entlohnt mit zwei- bis vierhundert Euro im Monat. Überstunden werden häufig vorausgesetzt, aber nicht bezahlt, die Arbeitslosigkeit liegt immer noch bei knapp 20 Prozent und drei von vier Arbeitslosen sind langzeitarbeitslos.

Sparen, Sparen, Sparen Entsprechend schwierig gestaltet sich auch das Eintreiben der Steuern: Jeder vierte Steuerzahler kann seinen Verpflichtungen nicht nachkommen, und so belaufen sich die offenen Zahlungsaufforderungen der Steuerämter mittlerweile auf 100 Milliarden Euro. Ganze Familien leben von der Rente der Großeltern, und jeder zweite junge Erwachsene gibt als Haupteinnahmequelle das Gehalt der Eltern an. Dimitris Katsikas spricht daher von einem neuen Status quo, einer Lebenswirklichkeit mit deutlich geringerem Wohlstand, mehr sozialen Problemen und einer starken politischen Polarisierung. Trotzdem wurden die Steuern auch im ver-

gangenen Jahr wieder erhöht. Anders wäre der Primärüberschuss, den Griechenland mit seinen Geldgebern vereinbart hat, nicht zu erzielen.

Was diese Umstände für den Alltag der Griechen bedeuten, zeigt eine Studie der griechischen Handelskammer. Danach kommen heute nur drei Prozent der Haushalte problemlos über die Runden und können Geld auf die Seite legen. Rund 15 Prozent der Haushalte gaben an, von ihrem Einkommen nicht einmal das Überlebensnotwendige bestreiten zu können. Doch auch die anderen sparen und zwar an allem. In erster Linie an Arztbesuchen, aber auch an Nahrungsmitteln, Heizung, Kleidung und fälligen Reparaturen. Eine unvorhergesehene Ausgabe von 500 Euro wäre für mehr als die Hälfte aller Haushalte nur mit großer Mühe zu stemmen. Nur in die Ausbildung ihrer Kinder investieren die Griechen nach wie vor, allerdings wandern die dann mit dem erworbenen Wissen meistens aus. Über siebzig Prozent der jungen Griechinnen und Griechen erwägen weiterhin, ins Ausland zu gehen. Zusätzlich zu den rund vierhunderttausend Bürgern, die das Land seit 2010 verlassen haben – die meisten von ihnen Universitätsabsolventen, viele sind Postgraduierte. Der Vorsitzende des griechischen Ärzteverbands, Giorgos Patoulis, spricht von 8.000 Arztstellen, die derzeit in Griechenland besetzt werden müssten und für die es im Land kein geeignetes Personal gibt. Doch nur die wenigsten Auswanderer erwägen die Rückkehr, und sie haben guten

Grund, die Zukunft ihres Landes mit Vorbehalt zu betrachten. Die Kreditverträge mit Griechenlands Gläubigern sind zwar abgeschlossen, aber von einer finanziellen Unabhängigkeit ist man weit entfernt. So hat sich Griechenland unter anderem zu laufenden Primärüberschüssen bis ins Jahr 2060 verpflichtet. Bis 2022 sollen sie jeweils 3,5 Prozent betragen, danach jährlich 2,2 Prozent. Im Klartext bedeutet das eine Fortsetzung der Austeritätspolitik, außer es käme zu einem phänomenalen Wirtschaftswachstum in Griechenland. Das wiederum ist aufgrund der schwierigen Ausgangslage kaum zu erwarten, zumal die strikten Haushaltsvorgaben größere staatliche Investitionen praktisch unmöglich machen. Viele Ökonomen warnen außerdem, dass es unwahrscheinlich ist, einen Primärüberschuss über so viele Jahre zu erhalten. Und dass der griechische Haushalt mittlerweile ausgeglichen ist, ist angesichts der in der Krise von 126 Prozent auf 187 Prozent des BIPs gestiegenen Staatsschulden kein großer Trost.

Unsichere Zukunft Doch Athen und Brüssel wollen sich das Ende der Krise auf die Fahnen schreiben, und Berlin möchte nicht zugeben, dass die nach Griechenland geflossenen Milliarden verloren sein könnten.

Selbst der Internationale Währungsfonds ist inzwischen auf die Linie der Bundesregierung eingeschwenkt und hat die griechischen Staatsschulden wenigstens mittelfristig für bedienbar erklärt.

Sicher ist jedenfalls eines: In Griechenland ist in den Jahren der Krise eine neue Unterschicht entstanden, und sie wächst weiter. Der Begriff der „Neo-Obdachlosen“ hat Einzug gehalten in die griechische Sprache. Die Sozialarbeiterin Nelly Adonaki berichtet von immer mehr Zugängen bei der Hilfsorganisation, bei der sie beschäftigt ist. An das in Griechenland vielbeschorene Ende des Memorandums glaubt sie daher nicht. „Unser Alltag zeigt uns, dass wir dem Memorandum nie entkommen werden“, sagt sie. „Es wird immer so weitergehen. Mit immer neuen Steuern und Abgaben. Auch wenn wir das vielleicht nicht ‚Memorandum‘ nennen werden.“ Auch der Politologe Dimitris Katsikas ist skeptisch, was die Zukunft angeht. Griechenland, resümiert er, tänzelt am Abgrund. Die nächsten ein, zwei Jahre werden zeigen, „ob es langsam besser wird, oder ob wir uns auf lange Sicht im Kriechgang bewegen werden“. Ithaka ist für die meisten Griechen jedenfalls noch lange nicht in Sicht.

Alkyone Karamanolis

Die Autorin ist freie Journalistin.



Ithaka erreicht: Griechenlands Premier Alexis Tsipras verkündete anlässlich des Endes der Kreditprogramme auch das Ende einer achtjährigen Odyssee.

© picture-alliance/Xinhua News Agency

Der Preis des möglichen Erfolgs

REFORMBILANZ Seit Jahren versucht Griechenland mit Privatisierungen, Lohn- und Rentenkürzungen und höheren Steuern aus der Krise zu kommen und hat ein Viertel der Wirtschaftskraft verloren

EU-Währungskommissar Pierre Moscovici sprach euphorisch von einer „Rückkehr zur Normalität“ in Griechenland. Doch normal ist dort schon lange nichts mehr: Nach acht Jahren Krise, hunderten Strukturformen und dutzenden Sparrunden geht es dem Land schlechter denn je. Zwar konnte Griechenland sein Haushaltsdefizit von 15,4 Prozent des BIP im Jahr 2009 innerhalb von acht Jahren auf 0,8 Prozent Haushaltsüberschuss reduzieren. Doch der Preis dafür war die tiefste und längste Rezession, die ein europäisches Land je in Friedenszeiten durchgemacht hat. Seit 2009 hat Griechenland ein Viertel seiner Wirtschaftskraft verloren, zahlreiche Firmen gingen pleite, Wachstumsimpulse blieben aus, die Arbeitslosigkeit stieg zwischenzeitlich auf 28 Prozent. Ein weiteres Kreditprogramm ist nur deshalb nicht nötig, weil die Rückzahlungsfristen für die Kredite in die ferne Zukunft verschoben wurden: Erst 2032 muss Athen mit der Tilgung beginnen. Auch bleibt das Land unter „erweiterter Überwachung“ der Gläubiger bis die letzten Kredite – und das ist frühestens 2066 – zurückgezahlt sind. Bereits diesen Monat steht der nächste Besuch aus Brüssel an. Für das Erreichen eines jährlichen Primärüberschusses von 3,5 Prozent bis 2022, eine der Vorgaben der

Kreditgeber, ist ein robustes Wachstum genauso nötig wie weitere Reformen.

Die Programm-Historie Insgesamt drei Kreditprogramme mit einem Gesamtvolumen von 289 Milliarden Euro hat Griechenland erhalten: Nachdem Griechenland am 23. April 2010 offiziell um Kredite bat, einigten sich die Euro-Staaten und der IWF nach langen Kontroversen darauf, Athen für drei Jahre bilaterale Kredite bereitzustellen. Das erste Paket umfasste Zusagen in Höhe von 107,3 Milliarden Euro, ausgezahlt wurden 73 Milliarden. Im Gegenzug sollte der griechische Staatshaushalt konsolidiert werden. Für Kontrollen reiste die sogenannte Troika (siehe Seite 4) regelmäßig nach Athen. Da sich das erste Programm als nicht ausreichend erwiesen hatte, wurde es 2012 durch das Folgeprogramm des vorübergehenden Rettungsschirms EFSF ersetzt, an dem auch der IWF beteiligt war. Das Volumen betrug 153,8 Milliarden Euro. Nur kurz nach einem Referendum, bei dem die Griechen mit 61 Prozent gegen die Fortsetzung des Sparkurses stimmten, änderte Premier Alexis Tsipras seinen Kurs, um ein drittes Hilfsprogramm für Griechenland auf den Weg zu bringen. Finanziert wurde es aus dem dauerhaften Europäischen Sta-

bilitätsmechanismus (ESM) über den 61,9 Milliarden Euro ausgezahlt wurden. Der IWF beteiligte sich wegen Differenzen über die Schuldentragfähigkeit Griechenlands finanziell nicht mehr.

Neben der Haushaltskonsolidierung wurde die Auszahlung der Hilfen an die Umsetzung konkreter Strukturformen geknüpft. Für die Bevölkerung sichtbar wurden vor allem gestiegene Preise und mehrfache Mehrwertsteuererhöhungen bei gleichzeitigen Lohn- und Rentenkürzungen, Entlassungen und einer gestiegenen Steuerlast. Was die Griechen weniger direkt mitbekamen, ist, dass die Renten komplett neu berechnet, das System modernisiert und alle versicherten Personen in ein einheitliches Rentenregister überführt wurden. Reformen wie etwa die Reduzierung der Beschäftigten im öffentlichen Dienst um 25 Prozent haben auch dazu geführt, dass es seitdem Leistungsbeurteilungen und transparente Verfahren für die Besetzung von Führungspositionen gibt. Zur Bekämpfung von Schwarzarbeit wurde außerdem ein automatischer Informationsaustausch zwischen verschiedenen Behörden eingeführt. Auch das Katasterwesen wurde angegangen: So wurde im Januar 2018 eine Behörde gegründet, in der auch die Hypothekenregister integriert



Ein Großteil der Häfen von Piräus und Thessaloniki wurde privatisiert.

© picture-alliance/dpa

sind. Die technische Hilfe dafür kommt von der Weltbank.

Verkauf von staatlichem Eigentum Zur Verbesserung des Wettbewerbs und als kurzfristige Finanzquelle wurden zahlreiche, teils umstrittene Privatisierungen vorangetrieben. Vom Strommarkt über die staatliche Eisenbahn, von Häfen bis hin zum Ver-

kauf von Grundstücken aus Staatsbesitz. Erst in diesem Jahr wurden Teile der Telefongesellschaft OTE privatisiert. Nachdem bereits der Container-Hafen von Piräus zu 67 Prozent an das chinesische Unternehmen Cosco fiel wurde nun auch der Hafen von Thessaloniki zum gleichen Prozentanteil an ein Konsortium der Deutsche Invest verkauft. Der Löwenanteil des Ziels für Pri-

privatisierungserlöse, das zwei Milliarden Euro betrug, stammt mit 1,2 Milliarden aus einem der umstrittensten Privatisierungsvorhaben: Für 40 Jahre hat der deutsche M-Dax-Konzern Fraport das Recht, vierzehn der profitabelsten griechischen Regionalflughäfen zu betreiben.

Offen bleiben weiterhin Mammutprojekte wie ein effizienteres Steuersystem und eine stetige Reform der Verwaltung. Die Modernisierung der Judikative mit ihrem Rückstau an unbearbeiteten Fällen bleibt genauso ein Langzeit-Thema wie die Privatisierungsvorhaben im Energie- und Wassersektor. Gelitten hat aber nicht nur die Wirtschaft sondern auch die Demokratie: Das Vertrauen der Griechen in ihre Institutionen ist in der Krise um 25 Prozent zurückgegangen. Die Billigung der Auflagen der Institutionen durch das griechische Parlament und das unberücksichtigte Ergebnis des Referendums haben die Vertrauenskrise vertieft und zur weiteren Entfremdung von Politik und Bevölkerung beigetragen.

Lisa Brübler

Weiterführende Links zu den Themen dieser Seite finden Sie in unserem E-Paper



Ende gut, alles gut? In Brüssel und anderen europäischen Hauptstädten möchte man diesen Eindruck verbreiten. Ende August hat Griechenland den „Rettungsschirm“ verlassen, das dritte Hilfsprogramm ist ausgelaufen (siehe auch Beiträge auf Seite 5). Insgesamt hat das Land mehr als 280 Milliarden Euro Hilfskredite erhalten. Von „beispiellose Solidarität“ spricht EU-Währungskommissar Pierre Moscovici. Er zeigte sich zufrieden mit dem Ausgang der acht Jahre dauernden Hilfsaktionen. „Die Griechenland-Krise endet hier“, sagte Moscovici, nachdem die Gläubiger, die Euro-Staaten und ihre Rettungsfonds EFSF und ESM, mit der Regierung von Alexis Tsipras Ende Juni eine abschließende Vereinbarung getroffen hatten. Dazu gehörten auch nochmalige Schuldenerleichterungen, etwa eine Laufzeitverlängerung für die Kredite sowie die Stundung von Zins und Tilgungen um zehn Jahre; die letzte Rückzahlung steht erst 2060 an.

In Europas Hauptstädten war und ist man in Feierlaune. Welch ein Kontrast zur Katastrophenstimmung, als die Schuldenkrise im Frühjahr 2010 eskalierte, nachdem die Athener Finanzstatistik-Fälschungen aufgeflogen waren. Die Finanzmärkte reagierten panisch, Währungshüter sprachen von einer Gefahr für den gesamten Euroraum. Im Mai 2010 schnürten die europäischen Finanzminister ein erstes Hilfspaket von 110 Milliarden Euro. Die Euro-Länder bürgten für die Kredite – im Gegenzug verpflichtete sich Athen zu Reformen und einem Sparkurs. Das harte Austeritätsprogramm stürzte Griechenland indes in eine tiefe Rezession. Die hellenische Wirtschaft, im vorigen Boom mit billigen Krediten künstlich aufgebläht, schrumpfte nun um mehr als 25 Prozent. Einen solchen wirtschaftlichen Absturz hatten die Ökonomen von IWF oder EU-Kommission nicht vorausgesehen. In der Spitze waren fast 30 Prozent der Griechen offiziell arbeitslos.

Tiefer Einschnitt Das Mai-Wochenende 2010 markiert einen Einschnitt für die europäische Währungsunion. Bis dato hatte der Grundsatz gegolten, dass kein Staat für die Schulden anderer Staaten einstehen müsse. Das berühmte „No Bail-out“-Prinzip des Maastricht-Vertrags wurde nun löchrig. Gleichzeitig begann die Europäische Zentralbank (EZB) damit, Staatsanleihen von Krisenländern zu kaufen, um den Markt zu beruhigen. Nach Griechenland beantragten auch Irland, Portugal, Spanien und Zypern Hilfsprogramme bei den Euro-Krisenfonds. Art und Umfang der Krisen waren nicht überall gleich schwer. Irlands Wirtschaft litt unter dem Platzen der Immobilienblase, die zu einer Bankenkrise führte, worauf der Staat riesige Bankenschulden übernahm. Fast 68 Milliarden Euro Hilfskredite benötigte Dublin, doch Irland schaffte die wirtschaftliche Wende sehr schnell. Im Dezember 2013 verließ es das Hilfsprogramm. Spanien erhielt 2012 zur Stützung seiner Banken eine Kreditlinie, nahm gut 41 Milliarden Euro an und verließ den Rettungsschirm Ende 2013. Portugal benötigte fast 80 Milliarden Hilfskredite und konnte im Mai 2014 das Programm beenden. Das ESM-Programm für Zypern nach der Implosion seines Bankensektors endete 2016.

Eine wichtige Rolle, vielleicht die wichtigste, bei der finanziellen Stützung hochverschuldeter Staaten spielte die Europäische Zentralbank. Sie hat nicht nur die Leitzinsen auf Null gesenkt. Mit drei magischen Worten („whatever it takes“) vermochte

Schirme und Schulden

EURO-RETTUNG Erst schnürten die EU-Staaten Hilfspakete, dann drückte die Europäische Zentralbank den Zinssatz auf Null und begann mit dem Aufkauf von Staats- und Unternehmensanleihen. Ganz ausgestanden ist die Krise trotzdem nicht



Zentrale der EZB in Frankfurt am Main

© picture-alliance/imageBROKER

EZB-Präsident Mario Draghi im Juli 2012 die aufgewühlten Finanzmärkte zu beruhigen: Die Zentralbank werde alles tun, koste es, was es wolle, um den Euro zu retten, sagte er bei einer Investorenkonferenz in London. Das war als Versprechen verstanden worden, Pleitestaaten notfalls durch unbegrenzten Kredit zu retten. Folglich

sanken die Risikoprämien, weil die EZB ein Sicherheitsnetz ausgespannt hatte.

Bundesbank-Kritik Aus Deutschland gab es Kritik an Draghis Worten und den EZB-Staatsanleihekäufen. Diese wurden als verdeckte monetäre Staatsfinanzierung durch die Notenbank angeprangert. Bundesbank-

chef Axel Weber trat schon 2011 zurück, der deutsche EZB-Chefvolkswirt Jürgen Stark kündigte Ende 2012 seinen Rückzug an. „Schändlich“ nennt der noch heute die großen Staatsanleihekäufe. Das habe „nichts mehr mit dem zu tun, was ursprünglich (in Maastricht) vereinbart worden war“, kritisiert er. Der Europäische Ge-

richtshof (EuGH) hat der EZB indes großen Spielraum zugestanden.

Seit Anfang 2015 kauft die EZB Staatspapiere aller Euro-Länder und drückt damit die Zinsen. Mit diesem Programm, das noch bis Ende 2018 läuft, hat sie für mehr als 2,6 Billionen Euro Papiere erworben. Bundesbankchef Jens Weidmann kritisiert

immer wieder, dass die Notenbanken durch die Käufe zu den größten Gläubigern der Staaten würden und ihre Unabhängigkeit gefährdet sei. Die Niedrigzins-Politik bewirkt zudem eine Umverteilung von Gläubigern. Die klammen Staaten profitieren, Bürger, die etwas für ihre Altersvorsorge ansparen wollen, haben das Nachsehen.

Risikante Target-Salden Mit ihrer Nullzinspolitik befindet sich die Geldpolitik im Euroraum noch immer im Krisenmodus – daran lassen sich die Spätfolgen der Finanz- und Schuldenkrise ablesen. Auch gibt es im Euroraum noch immer gewaltige Ungleichgewichte. Auf sie werfen etwa die Target-Salden, also die Konten im Zahlungsverkehrssystem Target, ein Schlaglicht. Das Akronym steht für „Trans-European Automated Real-time Gross Settlement Express Transfer“-System. Geben Banken im Euroraum eine grenzüberschreitende Überweisung in Auftrag, wird diese über Target von den Zentralbanken mit Zentralbankgeld abgewickelt – ein technisch eigentlich neutrales Zahlungssystem. Doch seit dem Ausbruch der Krise ist es zu einem gigantischen Überziehungskreditsystem mutiert. Die Krisenstaaten des Südens konnten sich dank ihm mit Zentralbankkrediten finanzieren – eine Art goldene Kreditkarte mit unbegrenzten Kreditmöglichkeiten, sagen Kritiker. Seit 2015 hat vor allem das EZB-Kaufprogramm die Target-Salden erneut in die Höhe getrieben, weil Verkäufer von Wertpapieren ihr Geld ungern im Süden anlegen wollen. Deutschland hat inzwischen mehr als 900 Milliarden Euro Target-Forderungen, ohne dass der Bundestag je darüber abgestimmt oder wenigstens diskutiert hätte. Auf der anderen Seite hat Italien mehr als 460 Milliarden Euro Target-Schulden. Aus den Notenbanken heißt es dazu beschwichtigend, solange der Euro intakt bleibe und kein Land austrete, gebe es kein finanzielles Risiko aus den Target-Salden. Faktisch ist es aber so, dass die Bundesbank eine gigantische Kapitalverschiebung finanziert. Und was, wenn ein Land aus dem Euro austritt? Sowohl Bundesbankpräsident Weidmann als auch EZB-Chef Draghi erwarten, dass der jeweilige Staat dann seine Target-Schulden begleicht. Allerdings räumte Weidmann im vergangenen Jahr auch ein: „Wie das dann in der Praxis aussieht, inwieweit eine Regierung dann willens und fähig ist, diese Forderungen zu begleichen, steht auf einem anderen Blatt.“

Gewaltiger Schuldenberg Dass die Schuldenkrise auch zehn Jahre nach Ausbruch der Finanzkrise noch nicht beendet ist, zeigen auch andere Daten, etwa die Zahlen des Weltbankverbands IIF über die globale Verschuldung. In der Krise haben die Staaten strauchelnde Banken gestützt und Konjunkturprogramme finanziert, aus privaten Schulden wurden öffentliche. Gegenüber dem Jahr 2007 hat sich die globale Staatsverschuldung fast verdoppelt, von 33 auf 63 Billionen Dollar – das ist fast so viel wie die Wirtschaftsleistung eines Jahres. Im Euroraum stieg die Staatsverschuldung von etwas über 60 Prozent auf rund 90 Prozent des Bruttoinlandsprodukts. Nur angesichts der noch niedrigen Zinsen weltweit erscheint dieser Schuldenberg tragbar. Längerfristig kann er zu einem großen Problem werden. Philipp Plicker

Der Autor ist Wirtschaftsredakteur der „Frankfurter Allgemeinen Zeitung“.

Das Korsett wird wieder aufgeschnürt

USA Zehn Jahre nach der Pleite von Lehman Brothers und dem Beginn der Weltfinanzkrise lockert die Trump-Regierung die strengeren Regeln für die Banken wieder

Männer im feinen Dreiteiler. Frauen in schicken Business-Kostümen. Mit verweinten Augen stopfen sie ihre Büro-Habseligkeiten in Kartons und verlassen eilig die Zentrale der Lehman Brothers in der siebten Avenue im Süden Manhattans; so als sei dort ein Feuer ausgebrochen. Die Bilder, die am 15. September 2008 und den Tagen danach um die Welt gingen, haben sich eingegraben in das kollektive Gedächtnis Amerikas. Der auf bewusst unterlassene Hilfeleistung des Staates zurückgehende Bankrott der damals 158 Jahre alten Investment-Bank mit ihren 25.000 Mitarbeitern war das Epizentrum der Weltfinanzkrise, deren Schockwellen noch heute zu spüren sind.

Sechs Monate vorher hatten Finanzminister Hank Paulson und Notenbankchef Ben Bernanke die Konkurrenz von Bear Stearns sowie später die überschuldeten Baufinanzierer Fannie Mae und Freddie Mac mit dreistelligen Milliardenhilfen aus dem Steuertopf retten lassen. Bei Lehman war Schluss, auch weil die übrigen Banken kein Auffangnetz spannen wollten. Die Konsequenzen waren epochal: Allein in Amerika verloren bis 2014 rund 9,5 Millionen Hausbesitzer ihr Heim, weil sie die –

trotz miserabler Bonität an sie vergebene – Kredite nicht mehr bedienen konnten. Um die toxischen Kredite loszuwerden, wandelten die Banken sie in Wertpapiere um, konstruierten riesige Bündel und verhökerten sie an Versicherer oder Investmentfonds. Die Kreditvergabe an die sogenannten Schattenbanken stieg rasant. Als die Blase platzte, verloren die als Sicherheit hinterlegten Immobilien massiv an Wert. Die Banken versuchten den schnellen Abverkauf der auf waghalsigen Krediten ruhenden Papiere. Aber niemand wollte sie mehr haben. Sie wurden wertlos. Ohne eine drastische Ausweitung der Staatsschulden, eine Absenkung der Leitzinssätze auf null und massive Anleiheaufkäufe der Notenbank, heißt es in einem Report für den US-Kongress, wäre der „Kollaps programmiert“ gewesen.

Zehn Jahre danach geht es dem Gros der Banken, die mit insgesamt 700 Milliarden Dollar aus Steuergeldern und Liquiditätsgarantien vor dem Ruin gerettet wurden, im Land der unbegrenzten Möglichkeiten wieder gut. Zuletzt wurden wieder dreistellige Milliarden-Gewinne verbucht. Was den Ruf nach weiterer Deregulierung des Bankensektors, der seinerzeit an die Kette gelegt wurde, nur noch lauter werden ließ. Auch der Mega-Versicherer AIG, der damals mit 180 Milliarden Dollar Steuergelder aufgepöppelt werden musste, ist wieder solvent und hat das Geld zurückgezahlt. Aber ist das System insgesamt wetterfest genug, um einen Wiederholungsfall zu verhindern? Darüber sind



Ein Banker verlässt am 15. September 2008 die Zentrale der Lehman Brothers Investment-Bank in New York, deren Bankrott die Weltfinanzkrise einläutete.

© picture-alliance/AP Images

sich Experten uneins. Eine Gruppe sagt Ja und verweist auf harte Reformen im Bankwesen. Die andere sieht bereits die nächste Blase blubbern. So prophezeit der bekannte Berkeley-Professor Richard Stanton große Probleme, weil in Folge der Regulierung Hypothekenkredite immer häufiger von unregulierten Schattenbanken ausgeht worden seien. Platzen sie, könne erneut eine Kettenreaktion entstehen.

Damit der Staat nicht noch einmal systemrelevante Banken retten muss, wurde 2010 unter der demokratischen Regierung von Barack Obama gegen den Widerstand der heute tonangebenden Republikaner das nach zwei Abgeordneten benannte Dodd-Frank-Gesetz verabschiedet. Es verdonnerte die Banken dazu, die Eigenkapitalquote deutlich zu erhöhen. Sprich: für den nächsten Absturz einen größeren Fall-

schirm zu besorgen. Noch einmal sollte die Allgemeinheit nicht für Hasardeure an der Wall Street aufkommen.

Außerdem wurde den Instituten durch die nach dem früheren Notenbank-Chef Paul Volcker benannte „Volcker-Rule“ de facto verboten, sich wie Hochrisiko-Hedgefonds aufzuführen und auf eigene Rechnung mit Aktien und Anleihen zu spekulieren.

In jährlichen Prüfverfahren („Stresstests“) müssen Banken seither nachweisen, ob sie im Krisenfälle autark überleben können. Können sie? Randal Quarles, der oberste Bankenbeaufschlagter, nickte zuletzt. Selbst in einer schweren Rezession – angenommen wurde modellhaft ein Anstieg der Arbeitslosenquote auf zehn Prozent und ein Einbruch beim Bruttoinlandsprodukt um 7,5 Prozent – könnten die 35 größten Banken weiter ihre Funktion ausüben und Geld verleihen. Dazu reichen Finanzpolster von rund 1.200 Milliarden Dollar – 800 Milliarden mehr als 2009.

Auf Druck der Banken-Lobby, die sich von Obama und dessen Finanzminister Timothy Geithner bevormundet fühlte und früh auf Widerstand schaltete, hat Präsident Trump mit Hilfe des Kongresses in diesem Frühsommer das Dodd-Frank-Gesetz aufweichen lassen. Nur noch Institute mit einer Bilanzsumme ab 250 Milliarden Dollar – bisher waren es 50 Milliarden – müssen sich nun das enge Korsett anlegen lassen. Was mehr als

25 der größten US-Banken von Stresstests und anderen Nickeligkeiten befreit. Kleinere Häuser bekommen bei Handel und Kreditvergabe noch mehr freie Hand. Die Begründung des Weißen Hauses, der Finanzindustrie würde andernfalls unzumutbar der Hals zugeschnürt, ist mit der Realität nicht zwingend in Einklang zu bringen. 2017 machte die Banken-Branche fast 180 Milliarden Dollar Gewinn und dankte es den Aktionären mit stolzen Dividenden.

Mehr Deregulierung Wenig illustriert den Umgang mit der Krise in den USA wohl schillernder als die Tatsache, dass mit Steve Mnuchin ein Krisengewinnler von damals heute Finanzminister ist. Gemeinsam mit Investoren übernahm der Banker 2009 für rund 1,5 Milliarden Dollar die IndyMac Bank. Der Anbieter von Hypothekenkrediten war im Strudel von Lehman Brothers in Staatsbesitz übergegangen. Mnuchin machte sich zum Chef und begann nach der Umbenennung in „OneWest“ damit, in großer Zahl säumige Hausbesitzer vor die Tür zu klagen. Ein Jahr vor der Wahl Trumps verkauften Mnuchin und Co OneWest für 3,4 Milliarden Dollar an die CIT Group. Mnuchin ist einer der stärksten Befürworter für eine weitere Deregulierung im Bankensektor. Dirk Hautkapp

Der Autor ist Korrespondent der Funke-Mediengruppe in Washington.

Weiterführende Links zu den Themen dieser Seite finden Sie in unserem E-Paper





Frankreichs Präsident Emmanuel Macron vor einem Jahr an der Pariser Universität Sorbonne bei der Vorstellung seiner „Initiative für Europa“

© picture-alliance/dpa

Zögernd in die Zukunft

EUROZONE An Ideen für eine Reform mangelt es nicht, aber über die Umsetzung ist ein reger Streit entbrannt

Wenn du ein Schiff bauen willst, dann trommle nicht Männer zusammen, um Holz zu beschaffen, Aufgaben zu vergeben und die Arbeit einzuteilen, sondern lehre sie die Sehnsucht nach dem weiten, endlosen Meer. Vielleicht ist es dieser vom Dichter Antoine de Saint-Exupéry („Der kleine Prinz“) überlieferte Satz, den Frankreichs Präsident Emmanuel Macron im Sinn hat, wenn er durch die Hauptstädte und Hörsäle Europas tourt und, wie im September 2017 an der Pariser Universität Sorbonne, mahnt: Europa „beschützt uns und bietet uns eine Zukunft. (...) Es liegt an uns, es zu verteidigen.“ Allein Europa könne Handlungsfähigkeit in der Welt geben, allein die Eurozone dem Kontinent den Rahmen einer Weltwirtschaftsmacht bieten.

Seit seinem Amtsantritt im Mai 2017 wirbt der Franzose für radikale Reformen in EU und Eurozone, für mehr Investitionen, mehr Mittel für Krisenstaaten, eine gemeinsam koordinierte Wirtschafts- und Finanzpolitik. Alles möglichst in engem Schulterschluss mit dem deutschen Nachbarn und bis spätestens 2024. An der Sorbonne preschte Macron mit konkreten Ideen vor: Er will parallel zum EU-Haushalt ein eigenes Budget für die 19 Staaten der Eurozone schaffen, um wirtschaftliche Unterschiede auszugleichen und Strukturformen zu unterstützen. Dazu einen europäischen Wirtschafts- und Finanzminister, der die Mittel europaweit verteilen soll. Den Euro-Rettungsschirm ESM – bisher keine EU-Institution, sondern zwischenstaatlich organisiert – möchte er in EU-Recht überführen und zu einem Europäischen Währungsfonds (EWF) umbauen. Anders als der ESM soll dieser auch präventiv tätig werden, also die Lage in den Mitgliedstaaten überwachen und ihnen im Notfall Kredite gewähren – aber nur gegen strenge Auflagen. Macrons Vorbild ist der Internationale Währungsfonds (IWF), dessen Hilfe die Europäer dann nicht mehr bräuchten.

Hitzige Debatten Die forschenden Vorstöße aus Paris bildeten den Aufschlag für eine Reihe weiterer Reformoffensiven – und hitziger Debatten über die Zukunft der Wirtschafts- und Währungsunion. Offenbar ermuntert von den ambitionierten Plänen Macrons präsentierte die EU-Kommission unter Jean-Claude Juncker

am 6. Dezember 2017 einen eigenen Fahrplan. Das „Nikolaus-Paket“ sieht ebenfalls einen eigenen Euro-Haushalt vor, außerdem ein „makroökonomisches Stabilisierungsinstrument“, das dann zum Einsatz kommen soll, wenn ein Land unverschuldet in eine Krise gerät – wie es etwa Irland angesichts des Brexits droht. Dazu soll es einen Fonds für Investitionen und finanzielle Anreizinstrumente für Strukturformen geben. Der Wirtschafts- und Finanzkommissar soll in Personalunion künftig auch hauptamtlicher Chef der Euro-Gruppe sein.

So weit, so unklar. Denn viele Fragen bleiben offen: Wie viel Macht kann ein europäischer Finanzminister haben, wenn er keinerlei Durchgriffsrechte auf die nationalen Haushalte hat (was in der EU bislang kaum jemand will)? Und wie hoch soll ein Eurozonen-Budget ausfallen – und vor allem, woher soll das Geld kommen? Macron schlägt Einnahmen aus einer Finanztransaktions-, Digital- oder einer vereinheitlichten Körperschaftsteuer vor. Das aber sind allesamt hochumstrittene Abgaben, weswegen bezweifelt werden kann, dass sie bis 2021, wie es Macron vorschwebt, europaweit eingeführt werden. Und die Summe? Bundeskanzlerin Angela Merkel (CDU) mag sich lediglich einen „unteren zweistelligen Milliardenbetrag“ vorstellen, Macron träumt hingegen von einem Budget in Höhe von mehreren hundert Milliarden Euro.

Angesichts des hohen Konfliktpotenzials reagierten die europäischen Partner nur zögerlich auf die Initiativen. Zur Enttäuschung Macrons blieb vor allem die Kanzlerin – als Partnerin unabdingbar, wenn man in Europa dicke Bretter bohren will – monatelang stumm.

Dabei drängt die Zeit. Die Juncker-Kommission geht in ihr letztes Amtsjahr, im Sommer 2019 sind Europawahlen. Und der IWF hat angesichts des bevorstehenden Brexits und der Spannungen im Handel mit den USA gerade erst vor neuen Risiken für das Wachstum in der Eurozone gewarnt. Auch Fonds-Chefin Christine Lagarde ermutigt die Europäer daher zu baldigen Reformen.

Konkret empfiehlt sie die Einrichtung eines „Schlechtwetterfonds“, in den die Euro-Länder einzahlen sollen, wenn es ihrer Wirtschaft gut geht – 0,35 Prozent ihres Bruttoinlandsprodukts (BIP), was für Deutschland stolze 11,4 Milliarden Euro im Jahr bedeuten würde. Rutscht ein Staat in eine Rezession, soll er Unterstützung erhalten – aber nur, wenn er sich zuvor an die Haushaltsregeln der EU gehalten hat, also nicht übermäßig stark verschuldet ist. Lagarde, Französin wie Macron, bemühte für ihren Vorschlag eigens ein deutsches Wort: „Eigenverantwortung“. Das hört man in Deutschland gern. Hierzulande ist die Sorge groß, Macrons Forderungen könnten in eine Transferunion

münden, in der starke Staaten dauerhaft für schwache zahlen. Im Mai 2018 warneten 154 Wirtschaftsprofessoren in einem Appell an die Bundesregierung bereits vor „neuen Kreditlinien und Anreizen für wirtschaftliches Fehlverhalten“. Einer der Mitunterzeichner, Dirk Meyer von der Bundeswehruniversität in Hamburg, gibt zu Bedenken: „Die institutionellen Änderungen werden den Einfluss von EU-Kommission und EU-Parlament stärken, die technokratische Regelbindung durch politische Einflussnahme schwächen und das Prinzip Nothilfe gegen Auflagen zugunsten von bedingungslosen Krediten und Transfers auflösen.“ Er sieht die Gefahr, dass Teile der nationalen Staatsverschuldung auf die europäische Ebene gehoben werden.

Auch in den Parteien rumort es. Die Fraktionen von FDP und AfD haben in den vergangenen Monaten zahlreiche Anträge vorgelegt, in denen sie sich gegen die Pläne wenden. „Hier wird ein Dispokredit in der Eurozone eingerichtet“, empörte sich FDP-Chef Christian Lindner im Juni in einer Bundestagsdebatte. Bruno Hollnagel (AfD) fürchtet im Ergebnis „ein leichtfertiges Ausgabeverhalten der Staaten und der von ihnen geschützten Institute“. Skeptiker in CDU und CSU wittern die unkontrollierte Wirtschaftsförderung anderer Euroländer – durch deutsche Steuer-gelder und am Bundestag vorbei.

Welchen Mehrwert etwa ein eigener Eurozonen-Haushalt haben soll, leuchtet auch Bert van Roosebeke vom Centrum für Europäische Politik nicht ein. „Am Ende ist die Wahrscheinlichkeit groß, dass damit Mittel ohne Auflagen verteilt werden“, urteilt er. „Das können wir schon mit dem EU-Haushalt.“ Auch der Direktor des Instituts der Deutschen Wirtschaft (IW), Michael Hüther, meint: „Mit einem eigenen Budget würde eine weitere Parallelstruktur eingezogen werden. Das ist kontraproduktiv und würde die europäische Finanzierungs-sphäre noch unübersichtlicher machen, als dies schon jetzt der Fall ist.“

Sorge um Parlamentsrechte Vielen Bundestagsabgeordneten bereiten vor allem die Pläne für einen Europäischen Währungsfonds Bauchschmerzen. Die Linksfraktion kritisiert, dass EWF-Finanzhilfen weiter an Haushaltskürzungen und Steuererhöhungen geknüpft werden sollen; die Fortsetzung dieser Austeritätspolitik würde ihrer Ansicht nach in den jeweiligen Ländern „zu drastischen Einschnitten bei Löhnen, Renten und öffentlichen Leistungen führen“, wie die Abgeordneten in einem Antrag (19/579) schreiben. Liberale und Union sehen besonders die Mit-

sprachrechte des Bundestages und das Vetorecht der Bundesregierung bei Hilfsleistungen des ESM bedroht, weil die Kommission beim EWF das Einstimmigkeitsprinzip abschaffen will. Bisher durfte der Finanzminister im Ministerrat Auszahlungen erst nach ausdrücklicher Genehmigung des Parlaments zustimmen. In Zukunft wären EWF-Hilfen auch gegen den expliziten Willen des Bundestages möglich.

Dagegen machten mehrere Unionsabgeordnete in einem im April bekannt gewordenen Positionspapier mobil. In dem Schreiben pochen sie zudem darauf, dass der neue Fonds eine von der EU-Kommission unabhängige Institution sein müsse. Beide Forderungen unterstützt auch IW-Direktor Hüther. Die haushaltspolitische Verantwortung des Bundestages müsse „in jedem Fall“ gewahrt bleiben, meint auch er. Und für die Glaubwürdigkeit und Wirkmächtigkeit eines supranational organisierten Währungsfonds sei es „essentiell“, dessen Unabhängigkeit von politischen Einflüssen zu wahren. Dorothea Schäfer vom Deutschen Institut für Wirtschaftsförderung (DIW), wie SPD und Bündnis 90/Die Grünen klare Verfechterin eines EWF, hält das Festhalten an den Mitspracherechten des Bundestages

indes für „unpraktikabel“. Die gemeinsame Rettung käme möglicherweise nicht zustande, „weil ein Land nicht zustimmt“, fürchtet sie. „Das wäre für das gesamte europäische Projekt fatal.“

Reformbekenntnis Im Koalitionsvertrag haben sich Union und SPD im März 2018 bereits zu einer ESM-Reform und einem „Investivhaushalt für die Eurozone“ bekannt. Darin erklären sie sich auch zu höheren Beiträgen zum EU-Haushalt bereit. Trotzdem kommt die Eurozonen-Reform auch ein Jahr nach Macrons Rede an der Sorbonne nicht recht in Fahrt. Auf dem Euro-Gipfel am 15. Dezember 2017 vertagten die Staats- und Regierungschefs das heikle Thema auf den Europäischen Rat im Juni 2018. Dort verständigten sie sich zwar darauf, den ESM reformieren zu wollen, verschoben aber die Ausarbeitung der Modalitäten auf Dezember 2018. In der Erklärung heißt es lapidar: „Die Euro-Gruppe wird alle Punkte weiter erörtern.“

Macron mag hoffen, dass seine europäischen Kollegen das Buch vom Kleinen Prinzen nicht allzu ausführlich gelesen haben. Denn darin steht auch: „Zuweilen macht es ja wohl nichts aus, wenn man seine Arbeit auf später verschiebt.“ *Johanna Metz*

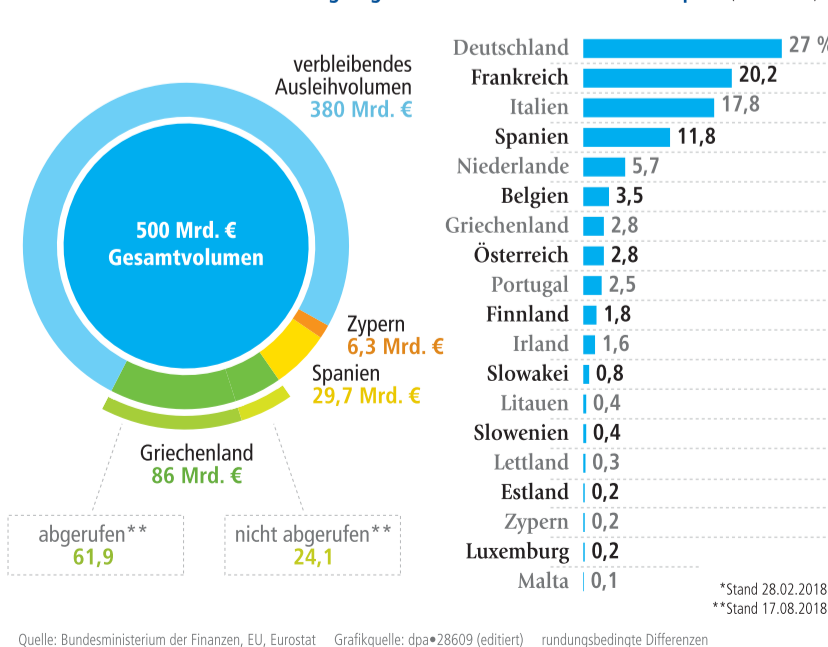
»Hier wird ein Dispokredit in der Eurozone eingerichtet.«

Christian Lindner, FDP-Partei- und Fraktionschef

Der Europäische Stabilitätsmechanismus ESM*

Das maximale Ausleihvolumen des ESM beträgt rund 500 Milliarden Euro.

86 Mrd. € wurden Griechenland zugesagt:



Anzeige



Deutscher Bundestag

Ausschreibung Medienpreis Parlament 2019

Seit 1993 vergibt der Deutsche Bundestag den Medienpreis. Mit der Auszeichnung werden hervorragende, in einem Print- oder Online-Medium oder in Rundfunk oder Fernsehen erschene, publizistische Arbeiten gewürdigt, die zu einem vertieften Verständnis parlamentarischer Praxis beitragen und zur Beschäftigung mit Fragen des Parlamentarismus anregen. Der Medienpreis Parlament ist mit 5.000 Euro dotiert und wird vom Präsidenten des Deutschen Bundestages verliehen. Der eingereichte Beitrag muss zwischen dem 1. Oktober 2017 und dem 30. September 2018 erschienen sein. Einsendeschluss ist der 5. Oktober 2018. Es werden sowohl Eigenbewerbungen als auch Benennungen durch Dritte berücksichtigt. Dem Bewerbungsschreiben sind drei Exemplare der zur Auszeichnung vorgeschlagenen Arbeit, ein Lebenslauf der Autorin bzw. des Autors sowie die unterschriebene Einverständniserklärung zur Verarbeitung personenbezogener Daten (abrufbar unter www.bundestag.de/medienpreis) beizufügen.

Eine unabhängige Fachjury aus sieben renommierten Journalistinnen und Journalisten entscheidet über die Vergabe des Preises.

Bewerbungen oder Rückfragen sind an folgende Adresse zu richten:

Deutscher Bundestag
Fachbereich WD 1
Medienpreis Parlament
Platz der Republik 1
11011 Berlin

Telefon: +49 30 227-38630, Fax: +49 30 227-36464
E-Mail: medienpreis@bundestag.de
Internet: www.bundestag.de/medienpreis



Weiterführende Links zu den Themen dieser Seite finden Sie in unserem E-Paper



Die Bankenunion ist die Antwort auf die konstruktiven Mängel der Europäischen Wirtschafts- und Währungsunion (EWWU). Eine angemessene Geldpolitik der Europäischen Zentralbank (EZB) für alle – derzeit 19 – Euro-Staaten ist bei so unterschiedlichen wirtschaftlichen Strukturen und Entwicklungsständen quasi unmöglich. Die Euro-Staats-schulden- und Bankenkrise ab 2009 infolge der Finanzmarktkrise 2007 ist die immer noch schwebende Problematik, die auf diesem Dilemma beruht. Teils überaus hohe Schuldenquoten (Portugal 130 Prozent, Italien 133 Prozent, Griechenland 179 Prozent), ein hoher Anteil notleidender Kredite bei Banken und die Verquickung von Staaten und Banken durch einen hohen Anteil nationaler Staatspapiere haben den Finanzsektor gerade in diesen Ländern destabilisiert. Ein EU-weiter Ansturm auf die Banken ist im Krisenfall nicht ausgeschlossen.

Im Juni 2012 beschloss der EU-Rat eine Vertiefung der EWWU durch eine Bankenunion bestehend aus drei Pfeilern: Erstens ein einheitlicher Rahmen für die Bankenaufsicht auf der Basis eines einheitlichen Regelwerkes für Finanzinstitute, zweitens ein einheitlicher Rahmen für die Abwicklung von Banken mit einer gemeinsamen Letztversicherung sowie drittens ein gemeinsames Einlagensicherungssystem.

Hohe Eigenkapitalanforderungen und eine unabhängige Aufsicht puffern Verluste ab und machen die Schieflage einer Bank unwahrscheinlicher. Eine hohe Inanspruchnahme von Aktionären, nachrangigen Darlehen bis hin zu Einlagen von Privatpersonen (Haftungskaskade) schützt im Fall einer zeitlich begrenzten Illiquidität vor Ansprüchen aus dem Bankenabwicklungsfonds. Solange dieser zweite Pfeiler intakt bleibt, muss keine Einlagensicherung aktiviert werden.

Das Aufsichtssystem Seit 2011 besteht ein Europäisches Finanzaufsichtssystem. Drei Aufsichtsbehörden für das Bankwesen (EBA), das Versicherungswesen (EIOPA) und das Wertpapierwesen (ESMA) sind für den jeweiligen Bereich des Finanzsektors zuständig. Der seit 2014 arbeitende einheitliche europäische Aufsichtsmechanismus (SSM) soll eine Aufsichtsarbitrage verhindern. Indem die betreffenden Institute einheitlichen Standards unterliegen, ist ein Ausweichen in das Land mit den niedrigsten Vorgaben unmöglich. Es besteht eine zweifache Aufgabenteilung zwischen der EZB als der Behörde für die zentrale europäische Bankenaufsicht und den nationalen Aufsichtsbehörden der Mitgliedsstaaten – in Deutschland ist es die Bundesanstalt für Finanzdienstleistungsaufsicht (BaFin). Zum einen hängt es von der Systemrelevanz einer Bank ab, ob sie unter die direkte Aufsicht der EZB fällt oder von nationalen Behörden beaufsichtigt wird. Von der EZB werden alle Institute kontrolliert mit einer Bilanzsumme von mehr als 30 Milliarden Eur oder mit einer Bilanzsumme von mehr als 20 Prozent der Wirtschaftskraft ihres Landes, mindestens aber einer Bilanzsumme von fünf Milliarden Euro sowie weiterhin Institute, die direkte öffentliche Finanzhilfen aus den Rettungsfonds erhalten oder beantragt haben und schließlich die drei größten Banken in jedem teilnehmenden Land.

Arbeitsteilung In diese Gruppe fallen 118 Banken, die rund 85 Prozent der aggregierten Bilanzsumme aller Finanzhäuser des Euroraums abdecken. 21 Institute haben ihren Sitz in Deutschland. Den nationalen Aufsichtsbehörden obliegt die direkte Aufsicht über die circa 3.600 nicht bedeutenden Banken. Dies betrifft 1.660 deutsche Institute, insbesondere Sparkassen und Volksbanken, die von der BaFin beaufsichtigt werden. Eine weitere Arbeitsteilung findet statt, indem sich die EZB bei der Durchführung der Überwachung primär der nationalen Behörden bedient. Kritisch bleibt hierbei die national durchaus noch unterschiedliche Anwendungspraxis. Zu den Prüfungsaufgaben zählen Bilanzanalysen und Stresstests. Verschiedentlich wurde kritisiert, dass die Anforderungen an diese Stresstests zu schwach und teils realitätsfern gewesen seien.

Mängel-Wirtschaft

REGULIERUNG I In der EU-Einlagensicherung stecken noch viele Risiken



Das Finanzsystem braucht mehr Stabilität. Ob die Säulen dauerhaft tragen, ist fraglich.

© picture-alliance/Westend61

Dem stehen mögliche Interessenkonflikte zwischen dem primären Ziel der Preisniveaustabilität und dem Ziel der Finanzmarktstabilität entgegen. Im Fall einer restriktiven Geldpolitik könnte die Aufsicht nachsichtiger erfolgen, um schwache Banken zu schonen. Umgekehrt kann eine Bankenkrise dazu verleiten, mit einer expansiven Geldpolitik aushelfen zu wollen. Dies stellt die Unabhängigkeit der EZB in Bezug auf die Geldpolitik infrage. Zwar wird die organisatorische Trennung hervorgehoben. Aufgrund einer personellen Verflechtung der Entscheidungsgremien bleibt diese jedoch fragwürdig.

Abwicklungsmechanismus Ab 2015 gelten einheitliche Regeln für die geordnete Abwicklung und Sanierung von illiquiden Banken. Sie wurden notwendig, da die EZB nicht als ‚Kreditgeber der letzten Instanz‘ für Banken fungiert. Gerade auch die Bankenkrise verdeutlichte die Problematik des ‚too big to fail‘ mit der Konsequenz von Fehlanreizen für die Institute durch eine unangemessene Risikobereitschaft und einer nachfolgenden Rettung im Verlustfall durch staatliche Gelder. Die Bankenabwicklungsrichtlinie soll dies zukünftig vermeiden helfen. So soll vorrangig auch für Banken das reguläre Insolvenzverfahren

angewendet werden. Nur für den Fall eines öffentlichen Interesses können anstelle des Insolvenzverfahrens ausnahmsweise auch Abwicklungsinstrumente eingesetzt werden. Außerdem tritt bei einer Abwicklung eine Haftungskaskade (Bail-in) in der Reihenfolge Eigentümer, nachrangige Gläubiger und Sparer mit Einlagen über 100.000 Euro für Verluste ein. Erst wenn diese mindestens acht Prozent der Bilanzsumme geleistet haben, können zusätzlich Mittel aus dem Abwicklungsfonds zur Sanierung herangezogen werden. Der SRM-Mechanismus zur Sanierung setzt die langfristige Solvenz einer Bank voraus.

Die marktwirtschaftliche Alternative wäre eine hohe Risikovorsorge gemäß den individuell eingegangenen Risiken, entsprechend hohe Eigenkapitalpuffer und eine Verschärfung der Bail-in-Regel. Die Aufrechterhaltung funktionierender national-verbundlicher Sicherungssysteme, wie sie in Deutschland beispielsweise die Volks- und Raiffeisenbanken, Sparkassen und viele Geschäftsbanken vorhalten, wäre gegebenenfalls auch unter Anreizgesichtspunkten kostengünstiger und effektiver. Dies verdeutlicht wiederum, dass ein starker erster Pfeiler der Bankenunion einen dritten auf europäischer Ebene weitgehend verzichtbar macht.

Dirk Meyer

Der Autor ist Professor für Volkswirtschaft an der Helmut-Schmidt-Universität Hamburg.

Verbraucherschutz mit Unsicherheitsfaktoren

REGULIERUNG II Gut gemeinte Vorschriften zu den Risiken von Finanzprodukten entpuppen sich in der Praxis als Beratungshindernisse

Zu Jahresbeginn brach für die Finanzbranche unter den Kürzeln PRIIP und MiFID II eine neue Zeitrechnung an. Mit den beiden Rechtsakten verfolgt die EU zwei Ziele: Zum einen soll die Kapitalmarktunion vertieft werden, damit Kapital in der EU barrierefrei fließt. Zum anderen wird ein verbesserter Anlegerschutz angestrebt, indem Produktinformationen Informationsasymmetrien beheben und Dokumentationsanforderungen die Beweissicherung verbessern sollen. Schließlich soll technologischen Innovationen, der Vielfalt der Finanzprodukte und einer Internationalisierung Rechnung getragen werden.

Verpackte Produkte Als EU-Verordnung entfaltet die PRIIP in allen Mitgliedstaaten eine direkte Rechtswirkung. Sie richtet sich an Kleinanleger, die sogenannte verpackte

Anlageprodukte und spezielle Versicherungsprodukte erwerben wollen. Hierzu zählen strukturierte Finanzprodukte, Derivate, geschlossene und offene Investmentfonds sowie Versicherungsprodukte mit Anlagecharakter. Nicht betroffen sind betriebliche Altersvorsorgeprodukte sowie Aktien und Anleihen. Im Zentrum stehen Basisinformationsblätter mit den wesentlichen Merkmalen des Finanzprodukts. Hierzu zählen Risiken und Renditemöglichkeiten, ein Maximal-/Totalverlust und eventuelle Nachschusspflichten, die einen Gesamtrisikoindeks geben. Außerdem sind einmalige Kosten (Provisionen, Ordergebühren, Verkaufskosten, Kosten dritter Dienstleister) und laufende Kosten transparent in einem Gesamtkostenindikator darzustellen.

Die Praxis wirft verschiedene Probleme und Fragen auf. So bestehen Überschneidungen mit nationalen Gesetzen. Beispielsweise sind Informationen vorzuhalten, die jedoch in gestalterischen und inhaltlichen Anforderungen abweichen. Nach PRIIP sind „Kleinanleger“ geschützt, das heißt nicht-professionelle Anleger,

während der deutsche Gesetzgeber auf den „Verbraucher“ abstellt und somit juristische Personen ausschließt. Unklar bleibt, inwiefern die Pflichten und eventuelle Haftungsansprüche auch die Vermittler/Makler dieser Produkte treffen. Unsicherheiten und Einfallstore für Schadenersatzklagen bieten Formulierungen wie „das Basisinformationsblatt muss präzise, redlich und

klar sein und darf nicht irreführend sein“ (Art. 6 Abs. 1), es „wird als kurze Unterlage abgefasst, die prägnant formuliert ist und ausgedrückt höchstens drei Seiten Papier im A4-Format umfasst“ (Art. 6 Abs. 4). Darüber hinaus muss es „leicht verständlich“ sein und „die wesentlichen Informationen, die Kleinanleger benötigen“, enthalten (Art. 6 Abs. 4). Dem steht ein Warnhinweis für besonders komplexe PRIIPs-Produkte entgegen: „Sie sind im Begriff, ein Produkt zu erwerben, das nicht einfach ist und schwer zu verstehen sein kann“ – doch wann muss dieser Hinweis gegeben werden? Die Verwendung von „Labels“ bietet zwar einen schnellen Zugang zur Information, bedeutet aber gegebenenfalls eine übermäßige Vereinfachung und Verzerrung. Eine Beweislastumkehr und Beweiserleichterungen zur Kausalität von Pflichtverletzung und Schaden verstärken die Unsicherheit seitens der Finanzinstitute.

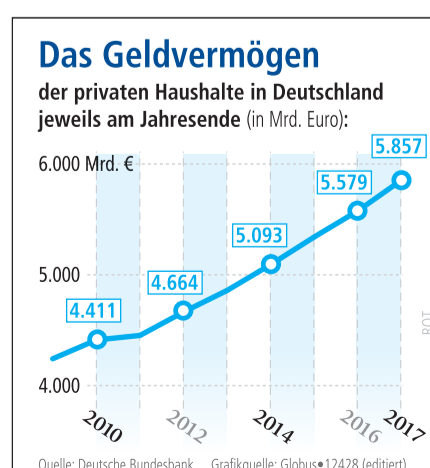
Vorgaben auf 7.000 Seiten Als EU-Richtlinie enthält MiFID II allgemeine Vorgaben, die dem nationalen Gesetzgeber gewisse Gestaltungsspielräume lassen – in

Deutschland durch das zweite Finanzmarktnovellierungsgesetz umgesetzt. Ein zentraler Punkt der mit allen Zusätzen circa 7.000 Seiten umfassenden Richtlinie ist die Zielmarktbestimmung. Dieses Konzept soll gewährleisten, dass Hersteller von Finanzprodukten den potenziellen Kundenkreis bereits von Anfang an definieren und auch der Produktvertrieb dieser Definition gerecht wird. Dies beruht auf Erfahrungen aus der Finanzkrise ab 2007, in der Anleger durch den Ausfall von Zertifikate-Emitenten teils hohe Verluste erlitten. Die Aufsichtsbehörden können Vermarktung, Vertrieb und Verkauf von Finanzinstrumenten verbieten oder beschränken. Die Produktempfehlung hat ausdrücklich die individuelle Risikotoleranz, die Verlusttragfähigkeit des Kunden sowie die persönlichen Wertpapierkenntnisse zu berücksichtigen. Das bisherige Beratungsprotokoll wird deshalb durch eine Eignetheitserklärung abgelöst. Die Dokumentationspflichten umfassen Zeitpunkt und Ort der Besprechung, die Anwesenden, den Initiator des Gesprächs und Angaben zum Auftrag. Außerdem müssen E-Mails und Telefonate (Ta-

ping) im Zusammenhang mit einer Wertpapierorder fünf Jahre gespeichert werden, um einer eventuellen Beweisführung zu dienen.

Die Regulierungen belasten Banken, Versicherungen und Fondsgesellschaften mit hohem administrativen und IT-Aufwand, der letztlich vom Verbraucher zu tragen sein wird. Aus Gründen der Vorsicht und der Standardisierung dürften die Finanzinstitute eine individuell auf den Kunden zugeschnittene Beratung einstellen. Die Produktvielfalt nimmt ab. MiFID II und PRIIPs werden zum Beratungshindernis.

Als Folge dürften Anleger zukünftig auf Rendite zu angemessenem Risiko verzichten und ihr Ersparnis auf fast unverzinsten Tages-, Festgeld- und Sparkonten legen. Die individuelle private Altersvorsorge würde hintertrieben. Größenvorteile werden die Konzentration in der Finanzbranche fördern. Der Wettbewerb dürfte abnehmen, die Preise steigen und die Kapitalmarktunion konterkariert werden. Der ‚fürsorgliche Verbraucherschutz‘ wird kaum erreicht und hat zudem unerwünschte Nebenwirkungen. dme



Weiterführende Links zu den Themen dieser Seite finden Sie in unserem E-Paper



»Die Zeit ist nicht reif«

MARIJA KOLAK Deutschlands oberste Genossenschaftsbankerin lehnt eine EU-Einlagensicherung ab. Das Genossenschaftsmodell hält sie für wetter- und zukunftsfest

Friedrich Wilhelm Raiffeisen, einer der Väter des Genossenschaftsgedankens und damit auch der Genossenschaftsbanken, wurde vor 200 Jahren geboren. Wird es an seinem 210. Geburtstag noch Filialbanken in Deutschland geben?

Davon gehe ich fest aus. Die ersten Genossenschaften entstanden auch in einer Zeit des Umbruchs. Es gab Landflucht im Zuge der Industrialisierung. Und die Grundwerte unserer Organisation wie Eigenverantwortung und Selbsthilfe sind heute so aktuell wie damals. Verändert hat sich das Kundenverhalten. Mittlerweile ist die Bank über Smartphones bereits in der Hosentasche. Wenn die Kunden von uns erwarten, einfache Dinge vom heimischen Sofa aus zu erledigen, bieten wir das an. Auf der anderen Seite werden wir immer auch Anlaufstationen haben, wo Mitglieder und Kunden einen persönlichen Ansprechpartner finden und sich nicht auf einer Homepage über 25 Seiten durchklicken müssen, bis sie eine Mail abschicken können. Wir sind die Bankengruppe mit einem der dichtesten Filialnetze in Deutschland. Dennoch stellen wir uns auf Veränderungen ein. Neben Zweigstellen und digitalen Kanälen bieten einige Institute sogar einen mobilen Bankbus an.

915 genossenschaftliche Banken gibt es, im Vorjahr waren es 972. Wie weit soll die Zahl noch sinken?

Strukturen im Land und in der Gesellschaft ändern sich. Davon bleibt der Bankbereich genauso wenig verschont wie andere Bereiche, etwa die ärztliche Versorgung auf dem Land. Wichtig ist in diesem Zusammenhang das Wachstum der genossenschaftlichen Bankengruppe: Die Zahl von 18,5 Millionen Mitgliedern ist genauso ein historischer Höchststand wie die Zahl von mehr als 30 Millionen Kunden. Wir sind derzeit die profitabelste Bankengruppe Deutschlands. Das geht nur, weil wir vor Ort unterwegs sind. Unsere Vorstände verantworten dort das Geschäft, wo sie zu Hause sind und wo sie ihren Lebensmittelpunkt haben. Bei uns wechselt man nicht alle drei oder vier Jahre von einer Station zur anderen wie in Konzernen, sondern es gibt bei uns Banken, bei denen es über Jahrzehnte nur wenige Vorstandswechsel gab. Das ist Ausdruck von Kontinuität und regionaler Kenntnis und auch Grundlage des Erfolgs unseres Geschäftsmodells.

Wird mit weiteren Fusionen die regionale Kreditversorgung schwieriger?

Nein. Es gilt weiter der Grundsatz, dass wir für unsere mittelständischen Kunden da sind. Ich bin zum Beispiel früher im Rahmen der Firmenkundenberatung mit einem brandenburgischen Chicorée-Produzenten über dessen Felder gestiefelt. Die Mittelständler schätzen diese Nähe und dass der Vorstand zum Kunden kommt. Die Regionalität gehört zur DNA der genossenschaftlichen Bankengruppe. Auch in Zeiten der Globalisierung unterstützen wir die Wirtschaftskreisläufe vor Ort und tragen damit zur Schaffung von Arbeitsplätzen bei.

Früher kamen die Menschen mit dem Sparbuch in die Filiale. Heute legen sie

oft Geld über Online-Portale zum Beispiel in Bulgarien an, und Einlagensicherung gibt es dort auch. Was können Filialbanken dem entgegensetzen?

Die Genossenschaftsbanken haben ein solides Wachstum im Einlagengeschäft. Die „Zinshopper“, die sogar für Zehntelprozente schnell wechseln, um sich die besten Konditionen zu sichern, hat es immer schon gegeben. Sie sind heute online unterwegs. Beachtet werden sollte jedoch das „Goldene Dreieck“ der Anlage: Sicherheit, Liquidität und Verzinsung. Alle drei Faktoren können nicht gleichzeitig erhöht werden. Eine gute Beratung kann über die Zielkonflikte bei der Anlage informieren, die persönliche Einkommens- und Vermögenssituation berücksichtigen und ein nachhaltiges Angebot machen. Es ist ähnlich wie in der Reisebranche: Urlaub kann

mit Klicks gebucht werden oder mit persönlicher Beratung im Reisebüro. Und der Trend zur Beratung nimmt wieder zu.

Auch Kredite gibt es über Online-Plattformen. Gelockt wird dort sogar mit „Negativ-Zinsen“. Ist das eine Modeerscheinung oder nicht?

Es gibt immer außerordentliche Aktivitäten von Marktteilnehmern. Das sind Schaufersterkonditionen für die Trefferlisten von Internet-Suchmaschinen. Wenn es ernst wird, etwa bei einer Baufinanzierung, werden diese Anbieter oft teuer. Wir möchten uns mit den Marktplätzen nicht vergleichen, sondern setzen auf Beratung mit einer ausgewogenen Balance von Preis und Leistung. Wir sind auch für Arbeitsplätze verantwortlich. In der genossenschaftlichen Finanzgruppe waren Ende letzten Jahres 177.248 Mitarbeiter beschäftigt, und wir zahlen hier unsere Steuern. Genossenschaftliche Banken sind der Förderung ihrer Mitglieder verpflichtet und nicht primär der Gewinnmaximierung. Das führt zu einem nachhaltigen Wirtschaften.

FinTechs wohnt der Zauber des Neuen inne. Alles modern und online. Sind FinTechs und die neuen Internetbanken für die traditionelle Kreditwirtschaft eine Bedrohung?

Da sind junge Unternehmen sehr kreativ unterwegs. Es wird aber oft mit solchen Begriffen nicht nur im Finanzwesen suggeriert, dass tradierte Branchen und Unter-



Marija Kolak

Marija Kolak

© BVR

„Mittlerweile ist die Bank über Smartphones bereits in der Hosentasche. Wenn die Kunden von uns erwarten, einfache Dinge vom heimischen Sofa aus zu erledigen, bieten wir das an.“

nehmen nicht innovationsfähig seien. Das ist falsch. Es sollte nicht vergessen werden, dass auch die Finanzbranche für bahnbrechende Erfindungen steht – vom Bankautomaten bis zum Onlinekonto. Auch die Girocard gehört dazu. Vergessen sollten wir nicht, dass es in den 1960er Jahren teilweise noch Lohntüten statt Gehaltskonten gab.

Für Banken sind Vertrauen und Sicherheit die höchsten Güter. Wir können unseren Kunden nicht mit halbfertigen Produkten kommen und einfach mal etwas ausprobieren. Eine Bedrohung sind diese Unternehmen für uns nicht, viele Banken arbeiten mit diesen Unternehmen zusammen, die zum Teil ihre Experimentierphase mit Lounge-Atmosphäre und Fußball-Kickern auf dem Flur hinter sich gelassen haben. Wir wollen aber gleiche Wettbewerbsbedingungen, zum Beispiel in der Eigenkapital- und Liquiditätsausstattung und weiteren Regulierungsansätzen.

Der Kunde, so sagt die Politik, muss vor unseriösen Anlageprodukten geschützt werden. Kein Anlagebereich soll

unreguliert bleiben. Trotzdem kommt es regelmäßig zu neuen massiven Verlusten von Anlegergeld, zuletzt zum Beispiel beim Containervermittler P&G, zuvor auch durch geschlossene Fonds. Die andere Seite ist eine massive Bürokratie mit Papierbergen vor Formularen. Ist bei der Regulierung übertrieben worden?

Eindeutig Ja. Das sehen wir zum Beispiel bei der Umsetzung der Richtlinie MiFID II. Kunden fühlen sich durch die neuen Vorschriften im Wertpapiergeschäft bevormundet. Es stört sie, dass die Berater gemäß der Vorgaben Telefongespräche aufzeichnen müssen. Die Dokumentationspflichten müssen während des Gesprächs vorgenommen werden, und plötzlich läuft der Börsenkurs, zu dem der Kunde ordern wollte, weg. Viele Kunden reagieren mit Unverständnis auf die gesetzlich vorgeschriebenen Unterlagen.

Verbraucherschutz gehört zu unserem Selbstverständnis. Unsere Mitarbeiter wollen die Kunden ordentlich beraten. Sie sehen die Kunden doch regelmäßig wieder – nicht nur in der Bank, sondern im Kindergarten oder beim Einkaufen. Natürlich

kann wie überall im Leben einmal ein Fehler passieren. Aber deshalb dürfen Banken nicht unter Generalverdacht gestellt werden. Dies hat populistische Züge und damit werden Stimmungen gemacht. Es sollte nicht vergessen werden, welchen Beitrag wir für die öffentliche Infrastruktur leisten und für die Wirtschaft. Die Banken haben einen ähnlich hohen Anteil an der Wertschöpfung wie etwa der Maschinenbau oder die Chemieindustrie. Wir brauchen einen angemessenen Rahmen, in dem wir uns unternehmerisch verantwortungsvoll bewegen können.

Hier bekommen Kunden zur Depoteröffnung einen Aktenordner und müssen stundenlang Formulare ausfüllen. Die Niederlande sind auch in der EU und dort dauert eine Depoteröffnung (laut Werbung) „nur wenige Minuten“. Wird in Deutschland übertrieben?

EU-Gesetzgebung wird in Deutschland gerne mit noch höheren Auflagen versehen. Es gibt hierzulande eine höhere Absicherungsmentalität. Die sollten wir aber in einigen Bereichen hinterfragen.

ZUR PERSON

Marija Kolak ist Präsidentin des Bundesverbandes der deutschen Volks- und Raiffeisenbanken (BVR). Die 1970 in Dakovo (Kroatien) Geborene ist den Genossenschaftsbanken seit Beginn ihres Berufsweges verbunden. Seit 1988 arbeitete sie bei der Berliner Volksbank, wechselte später zum BVR und wieder zurück zur Berliner Volksbank, wo sie Generalbevollmächtigte und zuletzt Vorstandsmitglied war. Seit Anfang 2018 steht die „überzeugte Kreditgenossin“ (Börsen Zeitung) als erste Frau an der Spitze des BVR.

Durch den Nullzins der Europäischen Zentralbank (EZB) gibt es auf deutsche Sparbüchern noch 0,01 bis 0,05 Prozent Zinsen. Wie hoch sind die bisher entstandenen Zinsverluste für die Sparer?

Eine Studie der DZ Bank schätzte die Verluste für die Sparer schon vor zwei Jahren auf 260 Milliarden Euro. Der Betrag dürfte inzwischen viel höher sein. Und obwohl die Banken überschüssige Liquidität bei der EZB anlegen und dafür Minuszinsen zahlen müssen, geben sie ihren Kunden sogar meist noch Sonderkonditionen, indem sie die Minuszinsen überwiegend nicht an die Kunden weiterreichen.

EZB-Präsident Mario Draghi will die Bankenunion möglichst schnell vollenden und drängt auf eine gemeinsame europäische Einlagensicherung. Ist die Zeit wirklich reif dafür, wie Draghi sagt?

Es gibt schon heute eine einheitliche europäische Einlagensicherung in Höhe von 100.000 Euro. Die dafür notwendigen Einzahlungen sind noch nicht von allen Ländern geleistet worden. Das sollte zunächst geschehen, ehe neue Themen draufgesetzt werden.

Welche Voraussetzungen müssen vor Beginn einer gemeinsamen Einlagensicherung in der EU geschaffen werden?

Die sogenannten faulen Kredite vor allem in Südeuropa müssen reduziert werden. Das wird nicht einfach. Und es dürfen auch keine neuen Risiken entstehen. Es fehlt ein einheitliches europäisches Insolvenzrecht. Auch die fehlende Eigenkapitalunterlegungspflicht von Staatsanleihen in Bankbilanzen muss geändert werden, da sie Fehlanreize schafft.

Unsere genossenschaftliche Einlagensicherung funktioniert seit 80 Jahren. Zu keinem Zeitpunkt musste der Steuerzahler bemüht werden. Wir haben eine stark präventive Institutssicherung mit starken Brandschutzmaßnahmen. Man kann schließlich nicht nur darauf setzen, dass die Feuerwehr kommt, sondern es liegt in unserer Verantwortung, einen Brand zu verhindern. In Europa muss zuerst für Brandschutz gesorgt werden.

Also die Zeit ist nicht reif?

So ist es.

Haben Sie vielleicht eine gute Nachricht für Sparer? Wann steigen die Zinsen wieder?

Eine Glaskugel habe ich nicht. Die EZB hat erste Signale gesetzt, dass ihr Anleihekaufprogramm auslaufen könnte. Aber von einer Normalisierung der Geldpolitik und damit des Leitzinsniveaus sind wir noch weit entfernt.

Das Gespräch führte Hans-Jürgen Leersch.

Weiterführende Links zu den Themen dieser Seite finden Sie in unserem E-Paper



Fintechs statt Filialen

BANKEN Die etablierten Kreditinstitute müssen umdenken und ihren Kunden neue, zeitgemäße Angebote machen. Die Gewinnmargen schmelzen dahin

Im Sommer 2007 war für die deutschen Banken noch vieles in Ordnung. Die Gewinne sprudelten, man war auf Augenhöhe mit der Konkurrenz aus Amerika. Die Deutsche Bank war an der Börse noch knapp 62 Milliarden Euro wert, die Commerzbank rund 24 Milliarden Euro. Doch die Finanzkrise veränderte alles: Als im September 2008 die Lehman Brothers Bank pleite ging, war die Finanzbranche schwer getroffen. Heute ist die Deutsche Bank noch 20 Milliarden Euro wert, die Commerzbank etwas mehr als zehn Milliarden Euro. Die Konkurrenz ist davongezogen, sowohl in den USA als auch in Europa: Die Deutsche Bank machte 2017 rund 500 Millionen Euro Verlust, während die Bank of America mehr als 18 Milliarden Dollar Gewinn erwirtschaftete. Der Traum von einem lukrativen deutschen Investmentbanking ist tot: Niedrigere Handelsvolumina, härtere Kapitalanforderungen und eine zunehmende Dominanz der US-Banken machen es den Geldinstituten hierzulande schwer, Gewinne einzufahren.

Unzeitgemäße Filialen Sowohl die Deutsche Bank wie auch die Commerzbank sehen den Heimatmarkt als Schlüssel für künftige Erfolge. Doch diesen Markt wieder zu erobern, wird nicht leicht. Das Privatkundengeschäft leidet in Deutschland seit Jahren unter niedrigen Margen, hinzu kommt das Niedrigzinsumfeld. Es ist eine Herkulesaufgabe, gleichzeitig zu sparen

und auf dem Markt zu wachsen. Die Banken haben dabei die Filiale entdeckt, sowohl als Sparinstrument wie auch als Wachstumsmittel. Aber viele klassische Bankfilialen sind heute nicht mehr zeitgemäß und versprühen einen Charme irgendwo zwischen Zahnarztbesuch und Behördenangang. Die Deutschen meiden Bankbesuche. Das ist eigentlich absurd, denn zwei von drei Deutschen geben an, quer durch jede Altersgruppe, dass sie auf die Bank um die Ecke nicht verzichten wollen. Jedoch können immer mehr Bankgeschäfte im Internet erledigt werden, von der Kontoeröffnung über den Ratenkredit bis zur Hausfinanzierung. Wie passt das zusammen?

Fintechs wollen die Banken nicht zerstören, sondern setzen auf Kooperation.

Beratung gefragt Für das Geldabheben braucht niemand mehr eine Filiale, aber bei komplexen Themen suchen Kunden gern ihre Hausbank auf. Zwar kann man seinen Immobilienkredit auch online beantragen, aber viele wollen dann doch bei der Hausfinanzierung dem Berater in der Niederlassung noch Fragen stellen. Deshalb versuchen die Banken den Spagat: Auf der einen Seite eine Filiale, die immer noch dem Kunden nahe ist und viele Dienstleistungen anbietet. Auf der anderen Seite soll diese aber nicht mehr so teuer sein wie bisherige Filialen. Zum Beispiel hieß es lange Zeit von der Deutschen Bank, dass sie für jeden Euro, den sie mit ihren Filialen einspielt, mehr als 80 Cent für die Kosten aufbringen muss – viel zu viel. Mit Filialschließungen wurde

das Netz schon deutlich ausgedünnt, quer durch alle Banken. Konkret sieht das so aus, dass in den vergangenen zehn Jahren von 46.444 Filialen mehr als 16.000 geschlossen wurden. Aktuell gibt es nur noch rund 30.000 Niederlassungen, und hier ist noch nicht das Ende erreicht. Eine Studie von Investors Marketing kommt zu dem Schluss, dass in den kommenden zehn Jahren weitere 9.000 Filialen wegfallen werden.

Neuer Charme Derweil versuchen die Institute, ihre verbliebenen Zweigstellen aufzumöbeln, im wahrsten Sinne des Wortes. Statt grauem Linoleum oder mit Teppich überdeckten Fliesen wird inzwischen edles Holz verbaut. Die Wände mancher Filiale könnte man als urbanen Schick bezeichnen: Ziegelsteine finden sich genauso an Wänden wie nichtverputzter Beton. Es gibt für die Kunden bisweilen sogar kostenlosen Kaffee. Die Commerzbank teilt Regionen in große Flagship-Filialen und in kleinere City-Filialen ein. Es soll bis zu 100 der teuren Vorzeigefilialen geben und weitere 500 City-Filialen. Die restlichen 400 werden abgespeckte Flagship-Filialen oder aufgemotzte City-Geschäftsstellen. In den großen Filialen können alle Bankgeschäfte erledigt werden, in den kleineren nicht, dort arbeiten nur zwei Mitarbeiter. Die neuen Standorte sind für die Bank kostengünstiger. Auf weniger als 80 Quadratmetern können diese innerhalb eines Monats aufgebaut werden. Solch eine Filiale zu eröffnen kostet mit 150.000 Euro vergleichsweise wenig. Da die Commerzbank auch selbst nur Mieter ist, kann man notfalls schnell weiterziehen, wenn sich ein Standort doch nicht so gut entwickelt wie erhofft.

Doch das ist alles analog, die Banken führen hier eher Rückzugsgefechte. Digital müssen sie sich mit Vertretern wie der ING Diba, aber auch mit neuen Anbietern wie N26 herumschlagen. Auf diesem Feld tun sich die Banken schwer. Kleine, flinke Start-ups drängen in immer mehr Gebieten vor, die einst nur Domäne der hiesigen Geldinstitute waren. Das jüngste Beispiel gibt aus Bankensicht Anlass zur Sorge wie auch zur Freude. So ist Wirecard im August zur wertvollsten deutschen Bank geworden und mittlerweile mehr wert als die Deutsche Bank oder die Commerzbank. Wirecard sieht sich selbst als „eines der weltweit führenden Unternehmen für elektronische Zahlungstransaktionen“. Das Unternehmen hat konsequent wie kaum andere auf das Thema Zahlungsverkehr und Digitalisierung gesetzt und dabei großen Erfolg.

Digitale Konkurrenz Doch die Konkurrenz macht sich nicht nur beim Thema Zahlungsverkehr breit, auch im Einlagen- oder Kreditgeschäft und selbst auf dem Privatkundenmarkt sind immer mehr Spieler unterwegs. So hat zum Beispiel Auxmoney bereits eine Milliarde Euro Kredite an hunderttausend Menschen vergeben. Noch sind das nur „Peanuts“ verglichen mit den Summen, welche deutsche Geldinstitute verleihen. N26 hat mehr als eine Million Kunden in 17 Ländern. Auch hier ist die Bilanzsumme noch klein. Doch die Wachstumsraten sind atemberaubend, während sie woanders schmelzen. Die Banken reagieren verschieden auf diese neue digitale Konkurrenz. Die momentan beliebteste Lösung: Man kannibalisiert sich lieber selbst, als von einem solchen Fintech gefressen zu werden. Die Commerz-

bank hält sich mit der Comdirect schon länger eine Direktbank im eigenen Haus. Die Bayern LB hat mit ihrer Digital-Tochter DKB im ersten Halbjahr 2018 knapp die Hälfte ihres Vorsteuergewinnes erzielt. Dagegen verzichtet die Deutsche Bank auf eine eigene Internettochter. Doch nicht jede Digitalidee muss zwangsläufig auch zünden. Das mussten die Sparkassen zuletzt auf die harte Tour erfahren. Sie setzten auf eine eigene Internetbank mit dem Namen „Yomo“, was die Abkürzung für „Your money“ ist. Das Projekt lehnt sich nah an der Digitalbank N26 an. Yomo ist gleichzeitig ein neues digitales Konto sowie eine App für das Smartphone, die sich vorrangig an junge Menschen unter 35 Jahren richtet. Doch nach einem verheißungsvollen Start stagniert die Entwicklung der App, erste Institute haben sich bereits wieder zurückge-

zogen. Wie genau es mit Yomo weitergehen wird, ist unklar. Auch an anderer Stelle waren die deutschen Banken nicht erfolgreich, wenn es um die Digitalisierung geht. Besonders das Thema Paydirekt taugt hier als Lehrbeispiel. Mit diesem Bezahldienst sollte dem Marktführer Paypal das Wasser abgegraben werden. Immerhin 40 Banken schlossen sich 2014 dafür zusammen. Doch Paydirekt ist kein relevanter Spieler auf dem Markt. Die Verantwortlichen gestehen das Scheitern ein. Lothar Jerzembek, Mitglied der Geschäftsleitung des Verbands öffentlicher Banken, warnte, der Kreditwirtschaft dürfe „kein zweites Paydirekt passieren“. Georg Fahrhenschon, ehemaliger Präsident des Deutschen Sparkassen- und Giroverbandes, räumte ein: „Paydirekt ist bisher kein Erfolg, wir müssen bitteres Lehrgeld zahlen.“ Dabei wird schnell vergessen: Viele Fintechs wollen keine Bank werden oder diese zerstören, im Gegenteil. Eine Studie der Beratungsagentur Roland Berger kam zu dem Schluss, dass 86 Prozent der Fintechs sogar darauf hoffen, mit Banken wie Versicherungen zusammenzuarbeiten. Dazu befragten die Unternehmensberater 248 Fintechs in 18 europäischen Ländern. Viele der kleinen Software-Schmieden arbeiten nur an einzelnen Lösungen für Probleme im Finanz- und Versicherungsgeschäft und hoffen auf Abnehmer. Damit ist es gar nicht möglich, die Bankbranche überflüssig zu machen. So sehen zwei Drittel der befragten Firmen nicht, dass die Etablierten in der Finanzbranche durch Fintechs ersetzt werden könnten. *Franz Nestler*

Der Autor ist Redakteur bei der „Frankfurter Allgemeinen Zeitung“.



Mit mobilen Bezahlsystemen dringen vermehrt Start-ups in den Bankenmarkt vor und bringen die großen Kreditinstitute in Zugzwang. © picture-alliance/dpa

DAS WILL ICH ONLINE LESEN!
 Jetzt auch als E-Paper.
 Mehr Information.
 Mehr Themen.
 Mehr Hintergrund.
 Mehr Köpfe.
 Mehr Parlament.

Direkt zum E-Paper
www.das-parlament.de
parlament@fs-medien.de
 Telefon 069-75014253

Die wundersame Rückkehr der Zombie-Banken

BANKENKRISE Mit Milliarden an Steuergeldern gerettete Institute werben um vermögende Kunden. Pleitehäuser zahlen Rekordzinsen

„IK was?“, soll Kanzlerin Angela Merkel (CDU) gefragt haben, als sie im Sommer 2007 vom drohenden Zusammenbruch der Deutschen Industriebank (IKB) erfuhr. Die Sache war nicht nur für den deutschen Finanzmarkt ein Problem: De facto stand die IKB aus Düsseldorf, die sich mit amerikanischen Ramsch-Papieren verspekuliert hatte, unter Kontrolle der staatlichen KfW-Bankengruppe, die knapp 40 Prozent (später mehr als 90 Prozent) an der IKB hielt. Im Verwaltungsrat der von der SPD-Politikerin Ingrid Matthäus-Maier geführten KfW saß damals das halbe Bundeskabinett. Im Aufsichtsrat der IKB befand sich mit Jörg Asmussen (SPD) ein führender Beamter des Berliner Finanzministeriums. Alle wussten angeblich von nichts. Die Bankenaufsicht (BaFin) war über die US-Geschäfte der IKB informiert, ließ sich aber von der Bank hinhalten, die das Risiko als „äußerst gering“ beschrieben habe, wie die Bundesregierung in einer Antwort (19/842) auf eine Anfrage der Grünen ein-

räumen musste. Damit die Regierung diese Details herausrückte, mussten die Grünen erst das Bundesverfassungsgericht bemühen. In diesem Zusammenhang musste auch der Preis für den Verkauf der IKB durch die staatliche KfW an den US-Investor Lone Star mitgeteilt werden: 137 Millionen Euro. Der damalige FDP-Vorsitzende Guido Westerwelle beklagte, „dass zwölf Milliarden Euro in Deutschland an Steuergeldern mal eben versenkt werden und niemand in der Regierung sagt, er trägt die Verantwortung“. Nun, es waren nicht zwölf, sondern vermutlich 9,5 Milliarden Euro. Auch die deutsche Kreditwirtschaft hatte sich an der Rettungsaktion beteiligt.

Konkurrenz staunt Die Kreditwirtschaft staunte nicht schlecht, als die als „Zombie-Bank“ verschriene IKB 2011 im Privatkundengeschäft, bisher eine Domäne von Sparkassen, Volksbanken und privaten Instituten, auftauchte. Als „IKB direkt“ stellte das Institut eine Online-Abteilung (ohne Filialen oder Geldautomaten) auf die Beine, wo vermögende Kunden (Mindesteinlage 5.000 Euro) Tagesgeld anlegen konnten. Tagesgeld ist ein Konto, über dessen Guthaben der Inhaber ständig verfügen, dessen Verzinsung sich aber täglich ändern kann. Als Neuling im Markt lockte die IKB

mit hohen Zinsen die bereits von sinkenden Zinsen anderer Banken geplagten Sparer in Scharen an. Die Offerte war so erfolgreich, dass die IKB das Privatkundengeschäft ausbaute. Hinzu kamen Festgeldangebote. Festgelder werden für einen bestimmten Zeitraum angelegt, zum Beispiel für ein Jahr, fünf Jahre oder sogar zehn Jahre. Während dieser Zeit kann über sie nicht verfügt werden. Die



Die IKB wurde mit Steuergeld gerettet.

Zinsen werden jährlich oder am Ende der Laufzeit ausgezahlt. Alle Angebote sind geschützt durch die Einlagensicherung wie bei jeder anderen deutschen Bank. Die Konkurrenz tobte: Erst musste man die IKB mitemreten, und jetzt gruben ihnen die Düsseldorf im Privatkundengeschäft (Kredite gibt es bei der IKB nur für Firmen) das Wasser ab. Die Aufregung hat sich trotz sinkender Zinsen, die auch die IKB zur Senkung ihrer Zinssätze zwang, nicht gelegt. Martin Eul, Vorstandschef der Dortmunder Volksbank, klagte noch Anfang des Jahres, das gerettete Institut locke mit Zinsen, von denen Kunden anderer Banken nur träumen könnten.

Pleitebank zerlegt Die IKB war nicht die einzige Zombie-Bank, die den Weg in das Privatkundengeschäft fand. 2009 musste der Bund die Hypo Real Estate (HRE), eine bis dahin im DAX notierte Bank, verstaatlichen. Es gab öffentliche Garantien von 124 Milliarden Euro und 7,7 Milliarden Euro direkte Finanzhilfen. Die Bank wurde schließlich aufgelöst und in Einzelteile zerlegt, zum Beispiel in die Deutsche Pfandbriefbank. Ebenso wie die IKB tauchte auch die Pfandbriefbank auf dem Privatkundenmarkt auf. Unter dem Namen „pbb direkt“ sammelt der Immobilienfinanzie-

rer Kundengelder in Euro und US-Dollar ein – ebenfalls mit Einlagenschutz. Dritter im Bunde der Zombie-Banken ist die HSH Nordbank. Das den Ländern Schleswig-Holstein und Hamburg gehörende Institut hatte sich mit Schiffsfinanzierungen verspekuliert und Milliardenverluste angehäuft. Wie schon bei der IKB hatten die verantwortlichen Politiker von nichts gewusst. Kurz vor seinem Wechsel in das Bundesfinanzministerium vereinbarte Hamburgs Bürgermeister Olaf Scholz (SPD) mit seinem Kieler CDU-Kollegen Daniel Günther (auf Geheiß der EU) den Verkauf der Pleitebank an US-Finanzinvestoren. Zurück bleiben die Kosten für den Steuerzahler, die sich auf zehn bis 15 Milliarden Euro belaufen könnten. „So teuer wie 14 Elbphilharmonien“, spottete der „Spiegel“. Mögen die Schiffsfinanzierungen untergegangen sein, auf dem Privatkundenmarkt hat das mit der Institutsgarantie der Sparkassen und gesetzlicher Sicherung versehene Institut Oberwasser: Über Internetplattformen wie „Zinspilot“ lockt die in diesem Segment neu mitmischende HSH Nordbank etwa Tagesgeld-Kunden mit Zinsen von 0,74 Prozent. Da werden selbst IKB-Banker blass: Die Düsseldorf bieten gerade noch 0,05 Prozent. *hle*

Ruhe vor dem Sturm

LEBENSVERSICHERUNGEN Viele Assekuranzen sind in eine Schiefelage geraten und könnten eine neue Finanzkrise auslösen

In Wochenfrist erreichen uns gegenwärtig Hiobsbotschaften, die darauf hindeuten, dass unser System der Altersvorsorge zu kollabieren droht. Aber die Aufregung darüber hält sich bislang in Grenzen. Auf eine Anfrage der Linksfraktion im Bundestag räumte die Bundesregierung im Juli 2018 ein, dass fast jede zweite gesetzliche Altersrente in Deutschland unter 800 Euro liegt. Damit mussten Ende 2016 – für 2017 lagen noch keine Zahlen vor – 48 Prozent, also rund 8,6 Millionen Rentner, auskommen; für eine Mehrheit der Rentnerinnen und Rentner, 62 Prozent, betragen die gesetzlichen Altersbezüge weniger als 1.000 Euro. Die Bundesanstalt für Finanzdienstleistungsaufsicht (BaFin), so eine weitere, eher versteckte Meldung in der Wirtschaftspresse, sieht die Lebensversicherer – und Kapitallebensversicherungen sind in Deutschland das am weitesten verbreitete Vorsorgeinstrument – unter schwerem Druck. Bereits ein Drittel der Unternehmen wird inzwischen von der Behörde überwacht. Durch die lang anhaltende Niedrigzinsphase ist ihr Geschäftsmodell als Kapitalsammel- und -vermehrungsstellen praktisch obsolet geworden. Schon heute bekommen Versicherungsnehmer regelmäßig weniger ausbezahlt, als ihnen bei Vertragsabschluss angekündigt wurde. Und im Falle der Insolvenz eines auch nur mittelgroßen Unternehmens droht gar der Totalverlust. Symptom dieser Krise ist, dass sich die Versicherer aus dem Geschäft zurückziehen. So hat etwa der Branchenriese Generali jüngst angekündigt, rund zehn Millionen Lebensversicherungsverträge an eine Run-off-Gesellschaft abzugeben. Gegen einen solchen Verkauf sind die Versicherungsnehmer machtlos. Gleichzeitig sieht die Finanzaufsicht BaFin, so berichtete etwa das „Handelsblatt“ im Mai 2018, auch die betriebliche Altersvorsorge in Gefahr. Zehntausende müssten um ihre Betriebsrenten fürchten, weil einige Pensionskassen, ebenfalls wegen der anhaltend niedrigen Zinsen, ihre Zahlungen und Zusagen mindestens empfindlich würden absenken müssen. An diesem gefährlichen Bröckeln aller Vorsorgegäulen wird auch der im Juli 2018 von Arbeitsminister Hubertus Heil (SPD) vorgestellte „Rentenpakt“ nichts ändern. Er wird auf Kosten von Beitrags- und Steuerzahlern allenfalls den Niedergang etwas verlangsamen. Wie es ab 2025 weitergeht, ist offen. Die Große Koalition hat sich bekanntlich lediglich darauf geeinigt, eine Rentenkommision einzusetzen, die bis da-

Riester- und Rürup-Rente waren gigantische Hilfen für die privaten Versicherer.

hin Reformvorschläge erarbeiten soll. Man hat also, wieder einmal, entschieden, später zu entscheiden. Dass das gesetzliche Rentensystem aufgrund der demographischen Entwicklung und der weiter steigenden Lebenserwartung in seiner jetzigen Umlage-Form schon mittelfristig nicht mehr tragfähig sein wird, ist als Problem aber immerhin erkannt worden. Wenn nun aber parallel dazu auch die private Vorsorge kollabiert, wird die Situation dramatisch. Und der Kollaps, der hier droht, ist kein unvorhergesehener, plötzlicher und „unverschuldeter“ Zusammenbruch einer an sich gesunden Versicherungsbranche. Hierfür in erster Linie die Zinspolitik der Europäischen Zentralbank verantwortlich zu machen, würde viel zu kurz greifen. Vor allem die Lebensversicherer steuern vielmehr seit Jahren schenden Auges auf einen Abgrund zu. Fehlentwicklungen, wie zum Beispiel der alleinige Fokus auf den Verkauf von Lebensversicherungen und nicht der Blick auf die gesellschaftliche Verantwortung zur Verhinderung der individuellen Altersarmut werden beharrlich verschwiegen und mit teuren Marketingmaßnahmen übertüncht; ein enormer Verkaufsdruck hat die Beratungsqualität erodieren lassen; die Chancen der Digitalisierung bleiben bislang weitgehend ungenutzt; die Volatilität eines Marktes, der im Wesentlichen auf Vertrauen gründet, wird im Glauben an die eigene Kapitalstärke und „Systemrelevanz“ regelmäßig missachtet. Würden die Versicherer dadurch „nur“ ihre eigene Existenz sowie den Bestand von hunderten tausenden Arbeitsplätzen gefährden, wäre dies bitter genug. Es könnte aber weit schlimmer kommen. Der Kapitalbestand der Assekuranz-Unternehmen ist derart groß, dass sie den gesamten Finanzmarkt in die Krise reißen können. Natürlich wird der Staat deshalb – und um einen sozialpolitischen Super-GAU zu verhindern – im Zweifel mit Milliarden an Steuergeldern einen Kollaps abzuwenden versuchen. Tatsächlich hat der Gesetzgeber in Sorge um die Branche während der letzten Jahre bereits sehr viel getan, um ihre Zukunftsfähigkeit sicherzustellen. Schon die 2002 eingeführte Riester- und danach die Rürup-Rente waren gigantische Finanzhilfen für die private Versicherungswirtschaft, die es ihr eigentlich ermöglicht hätten, erforderliche Reformen auf den Weg zu bringen und zeitgemäße Geschäftsmodelle zu entwickeln. Aber die meisten Rettungsversuche haben den Untergang lediglich verzögert, weil sie eben nicht als Anschlag für etwas Neues, sondern



Hier gibt es schon keine neuen Kapital-Lebensversicherungen mehr: Niederlassung des italienischen Konzerns Generali

© picture-alliance/Daniel Kalker

als Hilfe zur Weiterführung des Alten verwendet wurden. Zwar gibt es bereits erste, gewissemaßen offizielle Warnungen, etwa seitens der erwähnten Finanzaufsicht, wonach die „Schiefelage“ der Lebensversicherer eine neue Finanzkrise auslösen könnte. Doch in der Öffentlichkeit und an den Börsen herrscht noch weitgehend Ruhe. Es dürfte die sprichwörtliche Ruhe vor dem Sturm sein. Dass das liebste Vorsorgeinstrument der Deutschen – statistisch hat jeder Deutsche mindestens eine Kapitallebensversicherung – vor dem Aus steht, muss man im Prinzip gar nicht bedauern, denn die Policen mit Garantiezinsen sind für die Kunden schon seit Jahren kein sinnvolles Sparprodukt mehr. Dabei spielen äußere Einflüsse – die anhaltende Niedrigzinsphase – eine nach-

geordnete Rolle. Viel entscheidender sind die internen Kosten. So hat die Ratingagentur Assekurata im vergangenen Jahr nachgerechnet, wie es um die effektive Beitragsrendite – also Bruttoerträge abzüglich der Kosten – tatsächlich bestellt ist: Danach bleiben von den versprochenen 0,9 Prozent „Garantiezinsen“ im Schnitt nur 0,1 Prozent übrig. Im Durchschnitt, wohlgeklärt. Für den Sparer heißt das im Klartext: Es sind noch nicht einmal die eingezahlten Beiträge garantiert. Um die Lage in ein Bild zu fassen: Die auf vor allem konservativen Anlageformen beruhende Anlagepolitik der Lebensversicherungsbranche ist so sicher wie ein Wald am Ende eines langen, trockenen Sommers. Ein Funke kann genügen, und es entsteht ein Flächenbrand, der große Bestände zu-

verbrennen droht. Da dürfte dann sowohl die freiwillige (Protector) wie auch die staatliche Feuerwehr wohl nur noch eindämmen, aber nicht mehr löschen können. Und der Gesetzgeber hat, um im Bild zu bleiben, durch mangelhaften „Klimaschutz“ mit dafür gesorgt, dass es zu dieser brenzligen Situation kommen konnte. Altersarmut, regelmäßig kleingeredet, könnte dadurch schon bald zu einem millionenfachen Schicksal werden. Die Probleme sind seit Jahren bekannt, aber ebenso lange verschlafen, verdrängt, vernachlässigt, verleugnet worden. Lediglich die Versicherungsbranche hat sie immer mal wieder lauthals aufgegriffen, allerdings nicht, um neue intelligente Lösungen anzubieten, sondern um den Verkauf ihrer alten, wenig hilfreichen Produkte zu befördern. Die Ver-

sicherer profitieren mithin seit Jahren von der absehbaren Misere und sind Teil des Problems, als dessen Lösung sie sich ausgeben, mehr noch: Teil des Feuers, das zu löschen sie vorgeben. Ihr Gewinnstreben und ihre mangelnde Veränderungsbereitschaft haben dazu geführt, dass nun auch noch das System der privaten Vorsorge kollabiert. Schon für die nächste und übernächste Rentnergeneration werden deshalb harte Zeiten anbrechen. *Sven Enger*

Der Autor ist ehemaliger Versicherungsmanager und hat zu dem Thema kürzlich das Buch „Alt, arm und abgezockt“ (Econ-Verlag) geschrieben.

»Riester« ist teuer

VORSORGE Hohe Provisionen drücken auf die Rendite

Den Kürzungen des gesetzlichen Rentenniveaus mit privater Vorsorge entgegenzuwirken war die Ansage der rot-grünen Koalition um die Jahrtausendwende. Heraus kam die „Riester-Rente“, benannt nach Ex-Finanzminister Walter Riester (SPD). Ihre Bilanz fällt durchwachsen bis schlecht aus. Zwar stieg die Zahl der Verträge bei Banken, Versicherungen, Investmentfirmen oder zu Wohnzwecken von 12,3 Millionen (2008) auf 16,5 Millionen Ende 2016, aber seitdem stagniert sie. Hinzu kommt, dass jeder fünfte Vertrag von den Sparam nicht mehr bedient wird. Dass die private Vorsorge nicht vorankommt, hat Gründe. Der wichtigste: Riester lohnt sich für weite Teile der Bevölkerung nicht. Zwar gibt es vom Staat Zulagen (175 Euro und für jedes Kind bis zu 300 Euro im Jahr). Somit wird „Riester“ vor allem für Familien empfohlen: „Am meisten profitieren Familien mit drei oder mehr Kindern wegen der hohen Kinderzulagen“, heißt es im „Finanztip“. Der Gesamtverband der deutschen Versicherungswirtschaft bestätigt, dass sich „Riester“ für junge Leute, geringverdienender und Personen ohne gesichertes Einkommen weniger lohnt, da in diesen Fällen auch die zusätzlich zu den Zulagen gewährten steuerlichen Vorteile zusammenschumpfen. Die Verbraucherzentrale (Bundesverband) hatte im vergangenen Jahr Riester-Verträge untersucht: Ergebnis: Man sei angesichts der Kosten weit davon entfernt, „ausreichend Kapital für die private Absicherung neben der gesetzlichen aufzubauen“, kritisiert die Leiterin des Verbraucherzentrale-Finanzmarktteams, Dorothea Mohn. Bestätigt wird das Problem der hohen Kosten auch vom Sachverständigenrat zur Begutachtung der gesamtwirtschaftlichen Entwicklung in einem Gutachten: Es gebe „keine Markttransparenz“. Die Vertragsmodelle sind so komplex, dass



Walter Riester © picture-alliance/dpa

„ein Kostenvergleich selbst für Fachleute beinahe unmöglich“ sei, sagen die Sachverständigen. Diese Kosten sind für Finanzprodukte enorm. Im Altersvorsorgebericht werden sie mit zehn Prozent der eingezahlten Beiträge angegeben. Das heißt: Wer 100 Euro im Monat in einen solchen Vertrag einzahlt, muss im Jahr mit 120 Euro Verwaltungskosten rechnen. Die Bundesregierung hält diesen Kostenblock, der zum Teil für Provisionen für Vertreter und Vertriebsfirmen wie die frühere „AWD“ des Unternehmens Jürgen Maschmeyer draufgeht, für „angemessen und sachgerecht“. Hinzu kommt die gegenwärtige Nullzinsphase, die auf die Renditen auch der Riester-Produkte drückt. Grünen- und CDU-Politiker in Hessen schlagen einen Neustart der privaten Altersvorsorge mit einem staatlichen „Deutschlandfonds“ vor. Vorbild ist Schweden, wo es einen staatlichen Aktienfonds und einen Rentenfonds (mit Anleihen) gibt. Alle schwedischen Arbeitnehmer werden zu Fondssparern – es sei denn, sie widersprechen. *hle*

Die große Abzocke

BETRIEBSRENTEN In allen Fraktionen gibt es Bestrebungen, den vollen Krankenversicherungssatz wie bis 2004 zu halbieren

Betriebsrenten als dritte Säule der Alterssicherung sind in der Krise. Die Nullzinspolitik drückt die Renditen und die hohen Krankenkassenabgaben verderben Millionen Ruhestandler die Laune. Wegen eines Milliardendefizits bei den gesetzlichen Kassen wird seit 2004 auf Betriebsrenten und Zahlungen vergleichbarer Versorgungswerke der volle und nicht mehr nur halbe Krankenkassensatz abgezogen, wie bei der gesetzlichen Rente. Dazu wird der volle Pflegebeitrag kassiert, was für die Betriebsrentner Abzüge von etwa 18 Prozent bedeutet. Wer nach Ende seines Berufslebens von seinem Versorgungswerk 100.000 Euro bekommen soll, dem bleiben nur etwas mehr als 80.000 Euro übrig – gestreckt wird die Zahlung an die Kassen über zehn Jahre.

Gesundheitsreform Die Gesundheitsreform 2004 wurde von der damaligen rot-grünen Koalition unter Bundesgesundheitsministerin Ulla Schmidt (SPD) im Zusammenwirken mit dem für Gesundheitspolitik zuständigen Unionsfraktionsvize Horst Seehofer (CSU) ausgehandelt, weil man auch auf den Bundesrat angewiesen war. Mit dem Gesetz wurde auch die Möglichkeit für Arbeitnehmer beendet, bei einmaligen Kapitalauszahlungen betrieblicher Direktversicherungen gar keine Beiträge zu bezahlen. Viele Betroffene empörte, dass damals kalt in geltende Verträge eingegriffen wurde und die arbeitenden Menschen betroffen sind, die dem Rat der Politik gefolgt waren, in betriebliche Altersvorsorge zu investieren. Allerdings wurde dies höchststrichlich abgelehnt. Seit Jahren gibt es dagegen Proteste. Weil die inzwischen mehr als sechs Millionen Betroffenen zur wählerwirksamen Klientel angewachsen sind, hat sich auch die Politik des Themas angenommen. In den Koali-

tionsverhandlungen brachte die SPD die Forderung auf, die Krankenkassenabgaben für Betriebsrentner wieder zu halbieren. Ein entsprechender Passus im Papier entfiel aber am Ende der Gespräche auf „Weisung von ganz oben“, wie es heißt. Vermutlich, weil der Beitragsausfall von knapp drei Milliarden Euro für die Krankenkassen abgeschreckt hatte. Der Gesundheitsexperte und SPD-Fraktionsvize, Karl Lauterbach, hält gleichwohl den vollen Krankenkassenbeitrag bei Betriebsrenten für „ungerecht und unhaltbar. Wir müssen das korrigieren und werden das mit der Union verhandeln“, sagte er dem „Tagesspiegel“.

Inzwischen stehen alle Fraktionen bis auf die Union hinter der Forderung einer Absenkung der hohen Kassenbeiträge für Betriebsrentner. Das Thema wird immer wieder im Bundestag debattiert, zuletzt auf einer öffentlichen Anhörung im April im Gesundheitsausschuss. Bisher hat nur die Linksfraktion einen Antrag im Bundestag dazu eingereicht, in dem sie die doppelte Beitragszahlung auf Direktversicherungen und Betriebsrenten in der Anspar- und Auszahlungsphase beenden will. Überraschenderweise wurde die zu erwartende Ablehnung durch die Große Koalition in der Gesundheitsausschuss-Sitzung Ende Juni verschoben.

In der Union gelten Fraktionschef Volker Kauder und Gesundheitsminister Jens Spahn (beide CDU) als Gegner einer Halbierung der Kassenbeiträge für Betriebsrentner. Spahn ließ ausrechnen, dass eine Rückabwicklung des Gesetzes von 2004, wie von manchen gefordert, 40 Milliarden Euro kosten würde. Aber auch in der Union gibt es Kritik an der derzeitigen Regelung. Der Chef der Unions-Mittelstands- und Wirtschaftsvereinigung Carsten Linnemann (CDU) fordert ein Halbierung der Kassenbeiträge für Betriebsrentner, um die „Akzeptanz der betrieblichen Altersvorsorge zu stärken“. Dazu will er auch die bisherige Freigrenze von Betriebsrentenzahlungen von 152,25 Euro im Monat in einen Freibetrag umwandeln, wovon alle profitieren würden. Ähnliche Forderungen kommen von der CSU-Bundestagsabgeordneten Emmi Zeulner.

Widerspruch Dagegen kommt aber auch aus der CSU der schärfste Widerspruch. Der Sozialpolitiker und Bundestagsabgeordnete Max Straubinger fragt nach der Finanzierung solcher Forderungen. „Mir kann keiner erklären, wie der Einnahmeausfall von drei Milliarden zulasten der Kassen ausgeglichen werden soll.“ Kleinrentner oder schlechter gestellte Beschäftigte ohne Betriebsrenten dürften nicht über höhere Kassenbeiträge für Menschen mit Betriebsrenten aufkommen. *Hans Krump*



Die damalige Gesundheitsministerin Ulla Schmidt (SPD) und der damalige Unionsfraktionsvize Horst Seehofer (CSU) im Jahre 2004 © picture-alliance/dpa



Weiterführende Links zu den Themen dieser Seite finden Sie in unserem E-Paper

AUFGEKEHRT

Dürre Botschaften

Die Hitze hat uns alle ein bisschen fertig gemacht: Kopfschmerzen, schlechte Laune, gestrichene Flügel. Später können wir unseren Kindern mal erzählen, dass im Dürresommer 2018 nicht nur der Regen flächendeckend ausgesetzt hat, sondern auch der Verstand. Es ist naheliegend, die politischen Ausraster in jüngerer Zeit mit dem Klimawandel zu begründen, zumal sich das Klima ja tatsächlich ändert, das gesellschaftliche nämlich und wer würde anzweifeln, dass dieser Trend menschengemacht ist, vermutlich nicht mal Trump. In Chemnitz machen Neonazis Jagd auf Ausländer, und ein selbsternannter Rächer des LKA macht die Polizeieskorte, damit der Pegida-Mob in Dresden ungestört von TV-Reportern in Selbstmitleid und Fremdenhass aufgehen kann wie die Hefe im Radeberger Bier. Wer weiß, vielleicht sitzt der ulkige Mann mit dem Deutschland-Schlapphut, der ein bisschen aussieht wie Leute, die auf Mallorca nachts Sandburgen bewachen, demnächst in Sachsen am Kabinettschisch. Warum auch nicht, da sitzen ja schon andere ulkige Leute. Woanders ist der Verstand auch verdorrt. Seit wir nicht mehr Papst sind, ist dem Vatikan die Tiefenschärfe offensichtlich etwas abhandengekommen. Franziskus, dem die Hitze wohl unter das Käppi gekrochen ist, rät Eltern, ihre womöglich schweren Kinder schnell zum Psychiater zu bringen. Später streicht der Vatikan die Anmerkung aus dem Protokoll, „um den Gedankengang des Papstes nicht zu verfälschen“. Wie wertvoll diese Gedankengänge sind, zeigt sich eindrucksvoll auch an den Versuchen, pädophil veranlagte Priester zu schützen, so gut es eben geht. Zum Glück ist der Sommer nun bald vorbei. *Claus Peter Kosfeld*

VOR 40 JAHREN...

Schlag gegen Linksterror

13.9.1978: Waffenlager der „Revolutionären Zellen“ ausgehoben Wer an den Linksterrorismus der 1970er Jahre denkt, dem kommt vor allem die RAF (Rote Armee Fraktion) in den Sinn. Doch neben der RAF beschäftigten zwei weitere Gruppierungen die Ermittler: die „Bewegung 2. Juni“ und die „Revolutionären Zellen“ (RZ). Letztere galten Ende der 1970er Jahre im Bundeskriminalamt



Das MAN-Labor in Nürnberg 1977 nach einem Sprengstoffanschlag der RZ.

gar als die „gegenwärtig stärkste terroristische Formation“. Doch die Aussage eines Studenten im Sommer 1978 traf die RZ empfindlich und führte zu einem Erfolg der Ermittler, den die Bundesanwaltschaft in Karlsruhe am 13. September 1978 bekanntgab. Polizisten hatten in einem Appartementshaus in Wiesbaden kofferweise Gewehre, Munition, Handgranaten, Sprengstoff und elektrische Zünder gefunden – ein Waffenlager der RZ. Mehrere Verdächtige wurden festgenommen. Die beschlagnahmten Waffen wiesen zudem auf internationale Kontakte der RZ hin, etwa zu IRA und PLO. Die Bundesanwaltschaft bezeichnete den Fund als „wesentlichen Bestandteil der Logistik dieser Terror-Organisationen“. Schon kurz zuvor hatten die Ermittler Waffendepots bei Heidelberg entdeckt. Die entscheidenden Hinweise lieferte vermutlich ein Heidelberger Student, der wenige Wochen zuvor beim Versuch einen Sprengsatz zu bauen Beine und Augenlicht verlor. Nach einer Operation enthielt er Details zur Organisation der RZ. „Mit klarem Kopf“, sollte er später sagen, hätte er diese nicht verraten. Die inzwischen aufgelöste Terrororganisation verübte zwischen 1973 und 1993 186 Anschläge. *Benjamin Stahl*

ORTSTERMIN: GELDSTELLE DER DEUTSCHEN BUNDESBANK BERLIN



Ein Berliner Phänomen: Immer wenn eine neue Euro-Sondermünze erscheint, warten hunderte Menschen vor der Filiale darauf, ein Exemplar zu ergattern. © picture-alliance/Paul Zinken/dpa

Hausbank für den Bund

Wer seine alten D-Mark-Münzen und -Scheine oder beschädigte Banknoten in Euro tauschen will, muss hier erstmal eine Nummer ziehen. Ein Ampelsystem regelt an welchen der speziell gesicherten Schalter man darf. Hin und wieder hört man das Klirpern der Münzen, die aus den mitgebrachten Behältern fallen. In der Geldstelle der Berliner Filiale der Deutschen Bundesbank ist vormittags viel Betrieb. „Der Klassiker ist, dass bei Haushaltsauflösungen oder in zufällig wiedergefundenen Umschlägen ein paar hundert Mark auftauchen“, erklärt Andreas Klose, Leiter der Filiale. Zeitlich unbegrenzt und kostenlos können diese dann zum Kurs von 1,95 in Euro getauscht werden. Schätzungsweise 12,5 Milliarden D-Mark sind noch im Umlauf. „In unserer Filiale tauschen wir einen mittleren einstelligen Millionenbetrag im Jahr – bundesweit sind es 66 Millionen“, sagt Klose. Oft kämen Touristen aus dem Ausland zum Tauschen, aber auch Geldhändler, die mit einer ganzen Autoladung vorfahren, so Klose. Mehr als 50 Menschen warten an diesem Morgen darauf, an einer der vier Kassen bedient zu werden. Wenn besonders viel

Andrang ist, öffnet auch der fünfte Schalter. Das ist immer dann der Fall, wenn es eine neue Sondermünze gibt. „Seit 2017 kommt jedes Jahr eine Fünf-Euro-Sondermünze aus der Klimazonen-Reihe heraus“, sagt Klose. Bald kommen auch noch Zehn-Euro-Münzen dazu. Doch die Auflage ist limitiert: Pro Tag darf nur eine Münze je Sammler ausgegeben werden. „Dann stehen die Menschen schon ab 7 Uhr morgens in über 500 Meter langen Schlangen an“, erzählt Klose. Und das ist nicht nur am ersten Tag so, sondern oft wochenlang. Jedes Mal sei das ein erheblicher personeller und logistischer Aufwand, so der Filialeiter. Die Filiale ist dafür zuständig, dass der Zahlungsverkehr in Berlin und Brandenburg reibungslos abläuft. „Quasi ein Großhändler für Werttransportunternehmen“, sagt Klose. Der Tresorraum sehe daher eher aus wie eine Spedition als bei Dagobert Duck. Als größte Bargeldstelle ist die Filiale auch für die Sicherstellung der Versorgung der Bankautomaten in den beiden Bundesländern verantwortlich. Zudem ist sie auch die Hausbank für den Bund: „Wenn man einen Strafzettel bezahlen muss, dann läuft das über uns“, erklärt Albrecht Sommer vom Stab des Präsidenten

der Berliner Verwaltung. Aber auch Konten für Ministerien und öffentliche Verwaltungen gehören dazu: „Manchmal ist Eile geboten, zum Beispiel bei Auslandseinsätzen der Bundeswehr. Da haben wir gewisse Mengen Bargeld im Tresor und können anders reagieren als normale Banken“, sagt er. Auch die ökonomische Bildung gehört zum Aufgabenspektrum der Filiale: „Wir gehen an Schulen und Universitäten und geben Lehrerfortbildungen, um die Geldpolitik allgemein und Aufgaben und Ziele der Bundesbank im Eurosystem näher zu bringen“, berichtet Sommer. Auch mit Berufsschulen und dem Einzelhandel arbeite man regelmäßig zusammen, um darin zu schulen, Falschgeld zu erkennen und es aus dem Verkehr zu ziehen. Neben der Mitgestaltung der Geldpolitik im EZB-Rat und der Bankenaufsicht sei mit der Finanzkrise zudem noch ein weiteres Aufgabenfeld hinzu gekommen: „Seitdem werden nicht nur die einzelnen Bankinstitute, sondern das Finanzsystem insgesamt überprüft“, sagt Sommer – systemgefährdende Tendenzen können so früher entdeckt und Kettenreaktionen verhindert werden. *Lisa Brübler*

LESERPOST

Zur Ausgabe 28-29 vom 9. Juli 2018, „Geldfragen, Machtfragen“ auf Seite 9: Vielen Dank für diesen knappen Überblick zur deutschen und teils auch europäischen Geschichte. Dies sollte das Minimum an Grundlagenwissen jeder Abiturprüfung im Fach Geschichte sein. Vom Freiheitskampf der Friesen gegen eine Zentralgewalt als Grundlage des Föderalismus, bis zur Preußischen Verfassungsurkunde von 1850 und Artikel 99 als Ausgang des berühmten Verfassungskonflikts und des Aufstiegs von Bismarck. Dennoch habe ich eine Anmerkung: Bereits 600 Jahre vor der englischen Magna Charta gab es auch in Kontinentaleuropa ein vergleichbares „Grundgesetz“, das Pariser Edikt von 614, das der damalige fränkische König Chlothar II., Urenkel des Reichsgründers

Chlodwig d. Große, zu Beginn seiner Herrschaft mit dem regionalen Adel und der Kirche ausgehandelt hatte. Auch dabei ging es – wie 1215 in England – um die Abgrenzung und Durchsetzung von Hoheitsrechten. Das auf römischer Grundlage beruhende Steuersystem wurde im damaligen Frankenreich neu geordnet und somit Fragen der Steuerhoheit, -festsetzung und -beitreibung geregelt. Fragen, die auch 1.400 Jahre später in den Nachfolgestaaten des alten Frankenreichs von großem Interesse sind. Außerdem wurden im Edikt von Paris, zumindest in Ansätzen, Eigentums-, Freiheits- und Persönlichkeitsrechte Dritter anerkannt, daher auch die Bezeichnung des Edikts als „frühe Magna Charta“. *Thomas Fuchs, Biebesheim*

Zur Ausgabe 34-35 vom 20. August 2018, „Dienstpflicht für alle“ auf Seite 1: Das von Annegret Kramp-Karrenbauer angestoßene Debattenthema zur möglichen Wiedereinführung der allgemeinen Wehrpflicht kann nicht unwidersprochen bleiben. Nicht schon wieder mit dem Thema der Wehrpflicht oder dem Ersatzdienst ins politische Feld ziehen, wie es die Generalsekretärin der CDU versucht und der dann daraus resultierenden Debatte um den Artikel 12a mit den verfassungsrechtlichen Problemen, die sich aus einigen Artikeln des Grundgesetzes bei den Grundrechten herleiten lassen. Exemplarisch führe ich hier nur Artikel 1 im Grundgesetz, die Menschenwürde, und Artikel 2, das Recht auf Leben und körperliche Unversehrtheit, an. Roman Herzog, der ehemalige Bundes-

präsident, hat im Jahr 1995 auf der 35. Kommandeurstagung der Bundeswehr das Problem der Wehrpflicht präzise formuliert: „Die Wehrpflicht ist ein so tiefer Eingriff in die individuelle Freiheit des jungen Bürgers, dass ihn der demokratische Rechtsstaat nur fordern darf, wenn es die äußere Sicherheit des Staates wirklich gebietet.“ Davon sind wir heute weit entfernt. Leider sprach Herzog die Verletzung der Grundrechte nicht an. Grundrechte sind nur dann sinnvoll, wenn der Staat diese auch garantieren kann. Bei Soldaten sind sie teilweise ausgehebelt. Soldaten werden in Erfüllung ihrer Wehrpflicht der Schutzlosigkeit und der Gefahr eines gewaltsamen Todes ausgesetzt. Es widerspricht den Grundrechten, den Einzelnen dem Tode preiszugeben und sich zur Rechtfertigung darauf zu berufen, dass nur auf diese Weise der Staat geschützt werden kann, da der Staat ansonsten seinen Selbstzweck verliert. Auf dem Boden einer liberal-individualistischen Staatstheorie lässt es sich nicht rechtfertigen, dass auch nur ein einzelner Mensch dazu gezwungen werden kann, sein Leben für das Leben anderer Menschen zu opfern. Niemand ist dem Staat sein Leben schuldig und es gibt keinen Staat, für den es zu sterben lohnt. Das sollte uns die Geschichte gelehrt haben. *Hans-Dieter Seul, Berlin*

SEITENBLICKE



Haben Sie Anregungen, Fragen oder Kritik? Schreiben Sie uns:

Das Parlament
Platz der Republik 1
11011 Berlin
redaktion.das-parlament@bundestag.de

Leserbriefe geben nicht die Meinung der Redaktion wieder. Die Redaktion behält sich vor, Leserbriefe zu kürzen.

Die nächste Ausgabe von „Das Parlament“ erscheint am 17. September.

PERSONALIA

>Oskar Lafontaine
Bundestagsabgeordneter 1994, 1998-1999, SPD, 2005-2010, Die Linke
Am 16. September vollendet Oskar Lafontaine sein 75. Lebensjahr. Der Physiker aus Saarlouis trat 1966 der SPD bei. Von 1977 bis 1996 stand er an der Spitze der Saar-SPD. Dem Bundesvorstand seiner Partei gehörte er von 1979 bis 1999 an und war als Nachfolger Rudolf Scharpings von Ende 1995 bis März 1999 SPD-Vorsitzender. Von 1976 bis 1985 amtierte er als Saarbrücker Oberbürgermeister und danach bis 1998 als Ministerpräsident des Saarlands. 1998/99 war er Bundesfinanzminister. Lafontaine, Gegner von Nachrüstung, Atomkraft und später auch des NATO-Einsatzes im ehemaligen Jugoslawien, trat am 11. März 1999 von allen Ämtern zurück. Als Gründe nannte er die mangelnde Koordinierung der Regierungsarbeit, den Streit um die Steuerpolitik und die deutsche Beteiligung am Balkankrieg. Im Mai 2005 verließ der Kanzlerkandidat von 1990 auch die SPD und trat der Partei „Arbeit und soziale Gerechtigkeit – die Wahlalternative (WASG)“ bei. Nach deren Fusion mit der PDS zur Partei „Die Linke“ stand er von 2007 bis 2010 mit Lothar Bisky an der Parteispitze. Mit Gregor Gysi führte er von 2005 bis 2009 die Bundestagsfraktion. Lafontaine ist seit 2009 Mitglied des saarländischen Landtags.

>Wolfgang Gehrcke
Bundestagsabgeordneter 1998-2002, PDS, 2005-2017, Die Linke
Wolfgang Gehrcke wird am 8. September 75 Jahre alt. Der Verwaltungsangestellte war 1968 Gründungsmitglied der DKP und von 1981 bis 1989 deren Vorsitzender in Hamburg. 1990 trat er der PDS bei, amtierte von 1991 bis 1993 als deren Bundesgeschäftsführer und von 1993 bis 1998 als deren stellvertretender Bundesvorsitzender. Von 2007 bis 2016 gehörte er dem Parteivorstand der Linken an. Der langjährige außenpolitische Sprecher seiner Fraktion engagierte sich im Auswärtigen Ausschuss.

>Erika Lotz
Bundestagsabgeordnete 1994-2005, SPD
Am 9. September begeht Erika Lotz ihren 75. Geburtstag. Die Einzelhandelskauffrau und Gewerkschaftssekretärin aus Leun im Lahn-Dill-Kreis schloss sich 1972 der SPD an. Sie war Vorsitzende des gleichnamigen Unterbezirks und gehörte dem Vorstand der SPD Hessen-Süd an. Lotz, von 1991 bis 1998 stellvertretende Vorsitzende des DGB Hessen, engagierte sich darüber hinaus in der AWO und gehörte von 2007 bis 2016 dem Präsidium des AWO Bundesverbands an. Die Direktkandidatin des Wahlkreises Lahn-Dill arbeitete im Bundestag im Ausschuss für Arbeit und Sozialordnung mit. *Lisa Brübler*

>Peter Dreßen
Bundestagsabgeordneter 1994-2005, SPD
Peter Dreßen vollendet am 9. September sein 75. Lebensjahr. Der Betriebswirt aus Emmendingen ist seit 1968 SPD-Mitglied. Von 1972 bis 1980 amtierte er als Unterbezirksgeschäftsführer der SPD und von 1979 bis 1994 als DGB-Vorsitzender der Region Freiburg. Von 1971 bis 1994 gehörte er dem Stadtrat von Emmendingen und von 1973 bis 1984 dessen Kreisrat an. Im Bundestag engagierte sich Dreßen im Ausschuss für Arbeit und Sozialordnung bzw. im Ausschuss für Gesundheit und Soziale Sicherung.

>Maria Eichhorn
Bundestagsabgeordnete 1990-2009, CSU
Am 11. September wird Maria Eichhorn 70 Jahre alt. Die Handelslehrerin und Betriebswirtin aus Obertraubling bei Regensburg trat 1970 der CSU bei, gehörte von 1993 bis 2005 dem Parteivorstand und von 1995 bis 2005 dem CSU-Präsidium an. Von 1995 bis 2005 amtierte sie als Landesvorsitzende der Frauen-Union. Seit 1972 ist Eichhorn Kreisrätin in Regensburg und war von 1990 bis 2002 stellvertretende Landrätin. Als Vorsitzende der Arbeitsgruppe Familie, Senioren, Frauen und Jugend ihrer Fraktion von 1994 bis 2005 wirkte sie im Familienausschuss sowie im Gesundheitsausschuss mit.

>Werner Schieder
Bundestagsabgeordneter 2009-2013, SPD
Am 13. September wird Werner Schieder 70 Jahre alt. Der Diplom-Finanzwirt aus Weiden schloss sich 1970 der SPD an, war von 1988 bis 2006 Vorsitzender seines Stadtverbands und seit 1992 stellvertretender Vorsitzender des SPD-Bezirks Oberpfalz. Von 1990 bis 2008 gehörte er dem Bayerischen Landtag an. Im Bundestag arbeitete Schieder im Ausschuss für Angelegenheiten der Europäischen Union mit. *bmh*

BUNDESTAG LIVE

Topthemen vom 11. – 14.09.2018

Einbringung Haushalt 2019 (Di), Finanzdebatte (Di)

Phoenix überträgt live ab 9 Uhr

Auf www.bundestag.de: Die aktuelle Tagesordnung sowie die Debatten im Livestream



Weiterführende Links zu den Themen dieser Seite finden Sie in unserem E-Paper

leicht
erklärt!

Staats-Schulden

Wenn Staaten sich Geld leihen



Schon seit Jahren hört man in den Nachrichten immer mal wieder das Wort „Staats-Schulden“.

Manchmal geht es dabei um Deutschland.

Oft aber auch um Länder wie Griechenland oder Italien.

Im folgenden Text geht es deshalb zum Beispiel um folgende Fragen:

- Was sind Staats-Schulden?
- Wieso macht ein Staat Schulden?
- Welche Folgen haben die Schulden?



Was ist mit Staat gemeint?

Das Wort „Staat“ wird im Text oft vorkommen.

„Staat“ ist ein anderes Wort für Land.

Die Bundes-Republik Deutschland ist zum Beispiel ein Staat.



Was sind Schulden?

Jeder Mensch kann Schulden machen.

Zum Beispiel, wenn er sich Geld von einer Bank leiht.



Die Schulden muss er dann irgendwann zurückzahlen.

Und er muss Zinsen an die Bank zahlen.

Zinsen bedeutet:

Man muss etwas mehr Geld an die Bank zahlen, als man von ihr geliehen hat.

Die Zinsen sind sozusagen eine Gebühr. Durch sie will die Bank Geld verdienen.

Im Grunde funktioniert das Schulden-Machen beim Staat ganz genau so.

Wie macht ein Staat Schulden?

Staaten brauchen Geld.

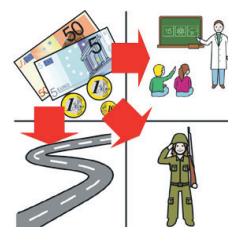
Denn: Sie erledigen viele Aufgaben für ihre Bürger.

Zum Beispiel:

- Sie bauen Straßen.
- Sie bezahlen Lehrer.
- Sie sorgen für Sicherheit.

Das Geld bekommen Staaten vor allem durch Steuern.

Steuern sind Geld, das zum Beispiel jeder arbeitende Bürger und auch jede Firma an den Staat zahlen muss.





Manchmal bekommt der Staat dadurch aber nicht genug Geld, um alle Ausgaben zu bezahlen. Dann kann er sich welches leihen.

Wie leiht sich ein Staat Geld?

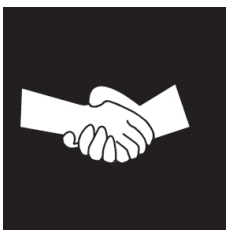
Der Staat leiht sich das Geld von verschiedenen Geld-Gebern.

Zum Beispiel:



- von seinen Bürgern
- von anderen Ländern
- von Banken

Die Banken können aus dem Land selbst kommen. Oder aus irgendeinem anderen Land auf der Welt.



Der Staat und der Geld-Geber treffen eine Abmachung.

Und zwar folgende:

Der Staat bekommt Geld vom Geld-Geber.

Der Staat verspricht dafür Folgendes: Er zahlt das Geld nach einer bestimmten Zeit zurück. Und außerdem auch noch Zinsen.

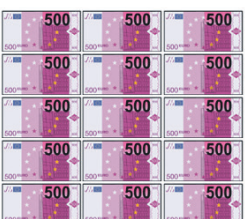
Der Staat hat jetzt also Schulden beim Geld-Geber.

Manchmal bezeichnet man Geld-Geber auch mit dem Wort: Gläubiger.

Und die Person, die bei einem Gläubiger Schulden hat, nennt man: Schuldner.

Der Schuldner ist in diesem Fall also der Staat.

Immer mehr Schulden



Viele Staaten machen jedes Jahr neue Schulden.

Ihre Schulden werden dadurch immer mehr.



Weniger Schulden

Manchmal werden die Schulden aber auch weniger.

So ist das zum Beispiel seit ein paar Jahren bei Deutschland.

Dafür kann es verschiedene Gründe geben.

Hier ein paar Beispiele:

1) Viele Steuern

Die meisten Einnahmen von einem Staat kommen durch Steuern.

Steuern bezahlen zum Beispiel die Bürger oder auch Firmen.



Wenn viele Bürger und Firmen viel Geld verdienen, dann bekommt der Staat auch viele Steuern.

Dann sind seine Einnahmen manchmal sogar höher als seine Ausgaben.

Und dann kann er Schulden zurückzahlen.

Die Schulden vom Staat werden weniger.

2) Wenige Zinsen

Der Staat muss seinen Geld-Gebern Zinsen zahlen. Also mehr Geld, als er von ihnen geliehen hat.

Zinsen sind aber nicht immer gleich hoch.

Manchmal sind Zinsen besonders niedrig.

Der Staat muss dann nicht so viel bezahlen.

Er hat mehr Geld übrig.

Damit kann er dann seine Schulden verringern.



Sind Schulden ein Problem?

Für einen Staat sind Schulden nicht immer ein Problem.

Denn: Er muss sie nicht alle auf einmal zurückzahlen.

Er zahlt jedes Jahr einen Teil von den Schulden zurück. Und natürlich auch die Zinsen.

Solange er das kann, ist alles in Ordnung.

Wenn das aber nicht mehr klappt, kann es zu einem Staats-Bankrott kommen.



Was ist ein Staats-Bankrott?

Manchmal passiert Folgendes: Ein Staat kann seine Schulden nicht zurückzahlen.

Denn er hat nicht genug Einnahmen. Und er kann sich auch nicht genug Geld leihen.

Weil er seine Schulden nicht zurückzahlen kann, will ihm auch niemand mehr neues Geld leihen.

Mögliche Geld-Geber haben nämlich Angst, dass sie dieses Geld dann auch nicht zurückbekommen.

Der Staat kann also nicht mehr zahlen. Man sagt: Er ist bankrott.

„Bankrott“ bedeutet ungefähr: Pleite sein.

Manchmal hört man statt dem Wort „Staats-Bankrott“ darum auch das Wort „Staats-Pleite“.



Welche Folgen hat ein Staats-Bankrott?

Wenn ein Staat bankrott ist, kann er viele seiner Aufgaben nicht mehr erledigen.

Und viele Dinge nicht mehr zahlen.



Zum Beispiel:

- Lohn von Beamten
- Renten
- Geld für Arbeits-Lose

Ein Staats-Bankrott hat also direkt Folgen auf die Menschen im Land.

Außerdem ist der Bankrott schwierig für die Geld-Geber.

Sie bekommen ihr Geld nicht zurück.

Wenn der Geld-Geber eine einzelne Personen ist, hat er dann vielleicht nicht genug Geld zum Leben.

Wenn der Geld-Geber eine Firma ist, kann sich die Firma dann vielleicht nichts mehr leisten.

Manchmal müssen sie dann Leute entlassen.

Oder sie muss ganz schließen.

Es gibt dann also mehr Arbeits-Lose in dem Staat.

Und auch mehr Armut.

Das sind nur ein paar Beispiele für die Folgen von einem Staats-Bankrott.

Aber sie zeigen:

Für einen Staat und für seine Bürger ist der Bankrott ein großes Problem.



Bankrott verhindern?

Ein Staat geht nicht einfach so bankrott.

Meistens kann man es schon viele Jahre vorher erkennen.

Der Staat kann dann versuchen, etwas dagegen zu machen.

Griechenland versucht zum Beispiel seit fast 10 Jahren, einen Staats-Bankrott zu verhindern.

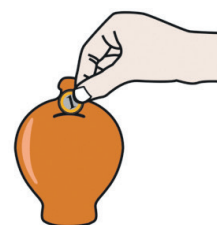
Hier ein paar Beispiele, was ein Staat gegen einen Bankrott machen kann.



1) Kosten sparen

Er kann zum Beispiel weniger Geld ausgeben.

Zum Beispiel, indem er weniger Rente oder Arbeitslosen-Geld zahlt.





Er kann auch versuchen, mehr Geld einzunehmen. Zum Beispiel durch höhere Steuern. Beides muss er aber vorsichtig machen. Denn es kann schlecht für die Menschen im Land sein.

2) Mit Geld-Gebern reden



Der Staat kann mit den Geld-Gebern reden.

Er kann sie bitten, dass er die Schulden später oder gar nicht zurückzahlen muss.

So hat er den Staats-Bankrott dann zumindest hinausgezögert.

3) Hilfs-Zahlungen



Manchmal leihen andere Länder dem Staat zusätzliches Geld. Und das, obwohl er fast bankrott ist.

Die Idee ist: Wenn der Staat weiter zahlen kann, dann leihen ihm andere Geld-Geber auch weiterhin Geld. Und er geht nicht bankrott.

Nach dem Staats-Bankrott

Oft versucht man also, Staaten vor dem Bankrott zu retten.

Manchmal geht ein Staat aber trotzdem bankrott.

Es gibt keine festen Regeln, wie es nach dem Bankrott für einen Staat weitergeht.



Besonders wichtig ist: Der Staat muss ganz langsam das Vertrauen von Geld-Gebern zurückbekommen.

Zum Beispiel kann er bei seinen Ausgaben sparen. Und er kann seine Steuer-Einnahmen erhöhen.



Außerdem kann er neue Gesetze machen. Damit Dinge, die zum Bankrott geführt haben, nicht wieder passieren.

So bekommt er Stück für Stück das Vertrauen von Geld-Gebern zurück.

Irgendwann kann er sich dann wieder Geld leihen.

Dann kann der Staat wieder seine Aufgaben erledigen.

Staats-Schulden sind ein wichtiges Thema



Staats-Schulden sind also ein wichtiges Thema für einen Staat.

Jeder Staat hat damit zu tun.

Er muss genau darauf achten, dass seine Ausgaben und seine Einnahmen zusammen passen.

Ansonsten kann er Probleme bekommen.

Weitere Informationen in Leichter Sprache gibt es unter: www.bundestag.de/leichte_sprache

Impressum

Dieser Text wurde in Leichte Sprache übersetzt vom:



Nachrichtenwerk

www.nachrichtenwerk.de

Ratgeber Leichte Sprache: <http://tny.de/PEYPP>

Titelbild: © picture-alliance, Fotograf: Kai-Uwe Heinrich TSP. Piktogramme: Picto-Selector. © Sclera (www.sclera.be), © Paxtoncrafts Charitable Trust (www.straight-street.com), © Sergio Palao (www.palao.es) im Namen der Regierung von Aragon (www.arasaac.org), © Pictogenda (www.pictogenda.nl), © Pictofrance (www.pictofrance.fr), © UN OCHA (www.unocha.org), © Ich und Ko (www.ukpukvve.nl). Die Picto-Selector-Bilder unterliegen der Creative Commons Lizenz (www.creativecommons.org). Einige der Bilder haben wir verändert. Die Urheber der Bilder übernehmen keine Haftung für die Art der Nutzung.

Beilage zur Wochenzeitung „Das Parlament“ 36-37/2018
Die nächste Ausgabe erscheint am 17. September 2018.